

Перспективы успешной социализации молодёжи в условиях российских реформ¹

Всю проблематику подготовки молодых специалистов необходимо рассматривать в двух взаимосвязанных планах: 1) соответствие уровня и качества служащих требованиям современного общественного развития и 2) перспективы развития указанных специалистов в целях соответствия их качеств в будущем. Несомненно, что эти два аспекта в России не имеют тесной связи и прямой логической последовательности в их реализации. Более того, нарушение баланса в этой связке носит зачастую целенаправленный, системный характер, что в итоге не позволяет оформить тактику и стратегию подготовки кадров в единую систему, обеспечивающую необходимую социальную направленность и эффективность. А в условиях хронического реформирования российского общества неудивительно, что молодёжь всё большее внимание обращает на те сферы профессиональной деятельности, которые обеспечивают стабильный доход, высокий статус в обществе и его устойчивость. В числе наиболее значимых и привлекательных являются государственная и муниципальная служба.

Квинтэссенцией вносимых в статье предложений выступает интегрированный механизм взаимодействия экономических (институциональная школа) и социологических (социальный контроль) теорий в области государственного управления.

Основными факторами, определяющими негативные тенденции в России на сегодня, являются: необоснованный рост числа чиновников; коррупционная направленность их деятельности; отсутствие наглядных экономико-социальных критериев оценки качества труда государственных и муниципальных служащих.

Так например, в период кризиса 2008-2009 гг. в России число чиновников в регионах выросло на 20 тысяч человек и составило 784,9 тысячи человек.² Количество чиновников в России за последние шесть лет увеличилось на 30,8%.³

Впрочем, доля чиновников по отношению к численности населения в нашей стране составляет менее 1%, что значительно меньше, чем в развитых странах мира. Так,

¹ Доклад на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования», г. Екатеринбург, 2010 г.

² Интернет-ресурс: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4A3B246EB29E6>

³ Интернет-ресурс: <http://www.i38.ru/?doc=12438>

например, в Германии количество чиновников составляет 6,1% населения, в США – 6,8%, в Швеции – 11,7%.⁴, но это страны с развитой экономической инфраструктурой, способной конкурировать на мировом рынке.

Росстат отмечает, что чиновники – одни из немногих работников (если не единственные) в стране, чья зарплата в период кризиса выросла. По этому показателю за минувший год они опередили работников всех отраслей экономики, т.е. экономика, как показатель эффективности управленческого аппарата в России, не является ключевым и системообразующим. Но ведь именно экономическое благополучие страны и благосостояние каждого жителя этой страны выступают главной целью деятельности любой власти, любого чиновника, как представителя этой власти. Минэкономразвития России ожидает значительного роста безработицы в России в конце 2009 года – начале 2010 года, заявил замглавы ведомства Андрей Клепач, выступая во вторник на Российском банковском форуме в Лондоне. Он сказал, что это может коснуться до 500 тысяч человек.⁵

Если еще относительно недавно доходы 13 субъектов федерации превосходили их расходы, то в 2010 г. этим могут похвастаться только Самарская область и Ямало-Ненецкий АО. В 2010 г. большинство региональных бюджетов верстается с дефицитом. Из 13 регионов-доноров выйти в ноль смогут максимум четыре. При этом традиционные лидеры - Москва, Санкт-Петербург и Ханты-Мансийский АО - в эту четверку отнюдь не входят, из 13 регионов-доноров только Самарская область и Ямало-Ненецкий АО могут свести бюджеты-2010 без дефицита. Самый большой дефицит может оказаться у Вологодской области - 28%.⁶

Коррупционная составляющая выступает тем «подводным рифом» о который разобьются любые реформы, инновации, стратегии развития. Именно этот компонент демонстрирует базовые установки государственных и муниципальных служащих, идейно-нравственное содержание их деятельности. Согласно отчету международной организации Transparency International, рынок коррупции в 2009 году в России вырос на 30%. При этом не так сильно выросли взятки, как больше стали воровать из бюджета.⁷ Указанная тенденция обусловлена и ростом количества аппарата управления и системой отбора, выдвижения и оценки качества труда служащих. Государственная служба стала своеобразным видом высокодоходного бизнеса, о чём свидетельствуют следующие факты:

⁴ там же

⁵ Интернет-ресурс: http://www.gazeta.ru/money/2009/12/01_n_3293420.shtml

⁶ Интернет-ресурс: <http://www.utro.ru/articles/2009/12/02/856699.shtml>

⁷ там же

- объявлен в розыск бывший министр финансов Алексей Кузнецов — его считают организатором преступного сообщества, похитившего из бюджета области более 3 млрд. рублей. Бывший министр вместе с женой Жанной Буллок (она владеет крупнейшим застройщиком области RIGroup) находится в бегах;
- заведены уголовные дела на мэров городов: Красноармейск, Сергиев Посад, Белозерск, Пушкино. В одном только Пушкинском районе под следствием находятся 15 руководителей районов. Эти чиновники остаются в России, большинство — под подпиской о невыезде;
- обильно судили в последнее время мэров других российских городов: в Архангельске — Александра Донского, в Рязани — Федора Провоторова, в Волгограде — Евгения Ищенко, в Томске — Александра Макарова, во Владивостоке — Владимира Николаева, в Тольятти — Николая Уткина, в городе Снежинске — Анатолия Опланчука;
- заведены уголовные дела на иркутского экс-губернатора и начальника департамента финансов мэрии Новосибирска;
- сотрудники отделений Пенсионного фонда в Ингушетии и Свердловской области украли примерно по 1 млрд. — и тоже должны сесть;
- заведено уголовное дело на одного из разработчиков особой экономической зоны в Томске.⁸ В списке стран по уровню коррупции из 133 стран Россия занимает 86-е на 2005 год (122-е место в 2009 году).⁹

И это учитывая солидный и стабильный доход чиновников в виде высоких заработных плат, льгот, премий и пр. Муниципальные чиновники получают 22,2 тысячи рублей (рост 13,6 процента). И самые богатые – служащие региональных органов власти: в среднем они получают 30,6 тысячи рублей в месяц (на 10 процентов больше). Для сравнения: средняя зарплата по стране в первом квартале этого года составляла 17,2 тысячи рублей.¹⁰

Больше всех укрепил свое финансовое положение калининградский губернатор Георгий Боос. В 2008 году он заработал 122,37 млн. руб., увеличив благосостояние на 57,49 млн. руб. по сравнению с 2006 годом. Вторым после него идет свердловской губернатор Эдуард Россель — 11,11 млн. при 8,6 млн. руб. в 2006 году. Глава Ханты-Мансийского автономного округа Александр Филипенко заработал в 2008 году 5,12 млн. руб., на один с лишним миллион больше, чем в 2006 году. Правда, как утверждает пресс-служба главы округа, больше миллиона рублей составляет компенсация за

⁸ Интернет-ресурс: <http://www.utro.ru/articles/2009/12/02/856699.shtml>

⁹ Интернет-ресурс: <http://www.vryazan.ru/article/?id=main&number=114>

¹⁰ Интернет-ресурс: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4A3B246EB29E6>

неиспользованные дни отпуска.

Доходы главы Кемеровской области Амана Тулеева в 2008 году увеличились вдвое — с 1,5 млн.руб. в 2006 году до 3,044 млн.руб. В эту сумму помимо зарплаты, пенсии и доходов от вкладов вошли 304 тыс.руб. компенсации морального вреда от Геннадия Зюганова. Увеличились доходы и у челябинского губернатора Петра Сумина — с 2,8 млн.руб. до почти 4 млн.руб.

Благосостояние тюменского губернатора Владимира Якушева выросло почти на миллион по сравнению с 2006 годом (до 5,59 млн.руб.). При этом площадь его земельных владений возросла в десять раз, но исчезли вклады в банках на сумму 2,6 млн.руб.¹¹

Вторым планом выступает партнерство власти и бизнеса. При определённых условиях партнерство может (реализуется – авт.) трансформироваться и принимать форму сращивания власти и бизнеса. В этом случае граница между ними становится незаметной.¹² И молодёжь всё чаще воспринимает государственную и муниципальную службу не только как источник доходов, но и как возможность более тесного финансово-экономического взаимодействия с бизнесом в собственных (корыстных) интересах, а это уже негативный фактор, препятствующих позитивной перспективе развития государства.

В данном контексте речь идёт не столько о том, кто и сколько зарабатывает, а о наличии какой-либо зависимости доходов чиновников от качества управления, а по этому показателю говорить об эффективности как в стране, так и регионах рано и явных позитивных тенденций не наблюдается. Основными причинами неэффективности аппарата управления в России, по мнению вице-президента Российской ассоциации политических наук Оксаны Гаман-Голутвина на форуме «Стратегия – 2020» в Иркутске, являются неоптимальная система подбора кадров, неоптимальное сочетание мер поощрения и контроля по отношению к госаппарату, низкий престиж государственной службы и наличие негативного образа чиновника в массовом сознании. «Лояльность и личная преданность все еще остаются определяющими в отборе и продвижении кадров», – сказала эксперт.¹³

Одним из главных пунктов регулирования рыночных процессов институционалисты, в их числе Дж.Кларк¹⁴, Дж.Гэлбрейт¹⁵, Р.Хейлбронер¹⁶ и Л.Тароу¹⁷ считают систему общественного контроля над бизнесом, включая контроль на

¹¹ Интернет-ресурс: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1168139>

¹² Пикулькин А.В. Система государственного управления: Учебник для вузов. -3-е изд., перераб. и доп.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.- 543с. С.524

¹³ Интернет-ресурс: <http://www.i38.ru/?doc=12438>

¹⁴ Clark J.M. Social Control of Business. – Chicago, 1926

¹⁵ Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества.- М., 1986

¹⁶ Heilbroner R., Thurow L. The Economic Problem.- London, 1988

¹⁷ Thurow L. Dangerous Currents: The State of Economics/- Oxford,1993

внутрифирменном, региональном и общегосударственном уровнях. В эту систему входит контроль над деятельностью крупных корпораций, государственное воздействие на механизмы конкуренции и ценообразования на товарных рынках, финансовом рынке, рынке труда и др.¹⁸ Целесообразно, на мой взгляд, развить данную теорию распространив влияние общественного контроля не только на бизнес, но и на власть в целом, в её государственном и муниципальном масштабе.

Теории социального контроля в разное время развивали Г.Тард¹⁹, Т.Парсонс²⁰, Д.Росс, Р.Парк, Р. Лапьер и др.

Общественный контроль в идеальном государстве должен соответствовать следующим критериям - быть: демократичным; результативным; сильным по воздействию; действенным; мотивированным; простым; основываться на практическом опыте; адаптивным; ориентированным на перспективу; прогрессивным. В самом общем виде – приносить ощутимые экономически определённые результаты, осознаваемые каждым гражданином данного государства, т.е. решение социальных проблем путём повышения благосостояния и уровня вовлечённости субъектов в процесс управления в части исполнения функций контроля и корректировки развития региона (страны).

В контексте интегрированной идеи вовлечения широких общественных слоёв в процесс функционирования бизнеса и власти наиболее комфортной, удобной формой являются общественные союзы, создаваемые на основе добровольного участия без дополнительной финансовой поддержки в виде заработной платы. В качестве иллюстрации можно привести «Советы старейшин», объединяющие население старше трудоспособного возраста, но обладающее опытом и независимой критической оценкой сложившейся социально-экономической ситуации. Основным отличием подобного рода общественных союзов от профсоюзных организаций состоит в том, что они объединяют людей не по профессиональной принадлежности к той или иной отрасли, а по признакам групповых ценностей и приоритетов.

Названные добровольные объединения предназначены в том числе и для организации «обратной связи» населения и власти, населения и бизнеса. В их полномочия следовало бы включить возможность внесения обязательных для исполнения корректив как в структуры, так и содержание деятельности органов государственного и муниципального управления.

¹⁸ Новосёлов А.С. Теория региональных рынков: Учебник.- Ростов-на-Дону: Феникс; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002.- 448с., С.375

¹⁹ Тард Г. Общественное мнение и толпа. — СПб., 1902.

²⁰ Парсонс Т. О социальных системах/Под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А.Белановского.- М.: Академический Проект, 2002.- 832с.

В такой ситуации, власть обязана выполнять роль обслуживания интересов не правящего класса, как это происходит в настоящее время, а интересов общества конкретного субъекта Российской Федерации. Подготовка кадров для выполнения трансформированной функции представляет собой три этапа:

1. Активное участие потенциальных служащих в деятельности «общественных союзов» по месту жительства (месту учебы, службы, трудовой деятельности).
2. Зачисление отобранных кандидатов в резерв кадрового аппарата государственной и муниципальной служб с обязательным профессиональным обучением.
3. Найм и адаптация в конкретные коллективы служащих, под конкретные функции и задачи. Причем последние согласованы с требованиями тех общественных союзов, которые выдвинули молодого специалиста в ряды государственных или муниципальных служащих.

При реализации данной стратегии потребуется достаточно серьезный временной интервал с одной стороны не позволяющий «попадать во власть» совсем молодых и неопытных сотрудников. С другой стороны – человек в возрасте 35-40 лет представляет собой нравственно и психологически сформированную и целостную личность, способную акцентировать своё внимание не на удовлетворении сиюминутных, жизненных потребностей, но ориентированную на собственное благосостояние через механизм повышения уровня жизни для того социума, в котором она находится.

В таком социально-профессиональном аспекте чиновник полностью подотчетен не абстрактному социуму в виде населения (с которым он в настоящее время имеет весьма ограниченные контакты), а социальной группе, которая оказывает на него необходимое психологические и нравственное воздействие, даёт оценку его личным усилиям по повышению уровня и качества жизни рядового гражданина. В этом случае продолжает существовать тесная социальная связь государственного и муниципального служащего с низовыми уровнями иерархии российского общества.

Очевидно, что эффективность деятельности чиновника будет оцениваться в свете вносимых предложений по двум категориям уже не абстрактным, а весьма объективным:

- экономическим (доходы на душу населения и т.д.)
- социально-психологическим (в виде мнения населения по самооощущениям).

Первая группа оценок формируется статистическими данными по итогам прошедшего периода в динамике и сравнении с аналогичными показателями соседних регионов и наиболее развитым странам. В этом случае положительной оценкой является не только направление развития, но и темпы движения социальной структуры общества к мировым эталонам.

Вторая группа оценок напротив – создаётся субъективными взглядами каждого отдельного жителя, а также консолидированным мнением по основным категориям населения. Фундаментом взаимодействия обеих групп выступает стратегия трансформации субъект-объектных отношений по линии государство-народ в субъект-субъектные отношения по той же линии. И только в таком виде государственный механизм вовлекается в те функциональные обязательства, которые он должен иметь в современном цивилизованном обществе.