

Все плохо!

«Оба хуже!».

(И. Сталин)

Вначале об эпиграфе. Будучи антисталинистом, не перестаю цитировать этого тирана. В одной из своих речей он сказал: «- Нас спрашивают: какой уклон хуже – правый или левый? – Оба хуже!». После чего в сталинском ГУЛАГ’е уничтожали и «правых», и «левых»... И сегодняшняя жизнь часто заставляет меня на вопросы о «лучшем» отвечать: «Оба хуже!»...

А теперь – по существу.

У меня давно сложилась уверенность в неистребимой порочности рода человеческого (ошибка природы?), в принципиальной невозможности создать относительно благополучное общество, без массового насилия, без страшного неравенства (социального, экономического, расового, этнического и т.п.), без «войны всех против всех»¹. Идеалом для меня всегда были страны Западной Европы, где я чувствовал себя свободным человеком в свободной стране, и не боясь ходил по улицам в любое время суток. Но что-то стало меняться...

Я – сторонник либерализма, свободной торговли, *laissez faire* - все чаще сталкиваюсь с разумным неприятием капитализма. Коллеги – криминологи давно пишут о капиталистических общественных отношениях как источнике

¹ Гилинский Я. Онтологический трагизм бытия, или Размышления малицириста // Молодежь: Цифры. Факты. Мнения. 1995, №2-3. С. 197-212; Гилинский Я. Человек человеку волк? // Рубеж, 1995, №6-7. С. 100-118; Гилинский Я. Новый мир? Размышления профана (2011) (URL: <http://crimpravo.ru/blog/1016.html>, URL: <http://polit.ru/lectures/2011/05/06/bauman.html>).

преступности и иных негативных девиантных проявлений (пьянство, наркотизм, коррупция, проституция и т.п.).

Это основатели «радикальной» («критической») криминологии – Я. Тэйлор, П. Уолтон, Дж. Янг².

Это многочисленные труды Н. Кристи, доступные на русском языке. В одной из своих работ Кристи обращает внимание на «образ новой действительности, где участие в трудовой деятельности – привилегия, где работа становится статьей дефицита... Теперь привилегия – это не свободное от работы время, а *возможность найти применение своей жизни* (курсив мой – Я.Г.)»³.

Это работы немецкого представителя «критической криминологии» Ф. Зака. В опубликованной на русском языке статье Ф. Зак, критикуя современный капиталистический мир, с его индивидуализмом, бесперспективностью для «исключенных», не имеющих даже шансов принадлежать «резервной армии индустриального труда», пишет: «Примат экономики губителен для общества в целом и криминологии в частности... В обществе с приматом экономики не мораль, а деньги играют главенствующую роль в регулировании поведения... Чем больше социальная среда перерождается в экономическую, тем более она поражена преступностью»⁴.

Один из крупнейших современных социологов И. Валлерстайн полагает, что мир разделен на «центр» и «периферию», между которыми существует неизменный антагонизм. При этом государства вообще теряют легитимность, поскольку либеральная программа улучшения мира обнаружила свою

² Taylor I., Walton P., Young J. The New Criminology: For a Social Theory of Deviance. L., 1973; Taylor I. (Ed.) The Social Effects of Free Market Policies. An International Text. Harvester Wheatsheaf, 1990; Young J. The Vertigo of Late Modernity. SAGE, 2007.

³ Кристи Н. Плотность общества. М., 2001. С. 22-23. См. также: Кристи Н. Борьба с преступностью как индустрия. Вперед, к Гулагу западного образца. 2-е изд. М., 2001; Кристи Н. Приемлемое количество преступлений. СПб: Алетейя, 2011.

⁴ Зак Ф. Экономические подходы в уголовной политике // Уголовное право, 1999, №1. С.92-105.

несостоятельность в глазах подавляющей массы населения Земли⁵. В другой работе он приходит к убеждению, что капиталистический мир вступил в свой терминальный, системный кризис⁶.

Напомним⁷, одним из системообразующих факторов современного общества является его структуризация по критерию «включенность / исключенность» (*inclusive / exclusive*). Понятие «исключение» (*exclusion*) появилось во французской социологии в середине 1960-х как характеристика лиц, оказавшихся на обочине экономического прогресса. Отмечался нарастающий разрыв между растущим благосостоянием одних и «никому не нужными» другими⁸.

Работа Рене Ленуара (1974) показала, что «исключение» приобретает характер не индивидуальной неудачи, неприспособленности некоторых индивидов («исключенных»), а социального феномена, истоки которого лежат в принципах функционирования современного общества, затрагивая все большее количество людей⁹. Исключение происходит постепенно, путем накопления трудностей, разрыва социальных связей, дисквалификации, кризиса идентичности. Появление «новой бедности» обусловлено тем, что «рост благосостояния не элиминирует униженное положение некоторых социальных статусов и возросшую зависимость семей с низким доходом от служб социальной помощи. Чувство потери места в обществе может, в конечном счете, породить такую же, если не большую, неудовлетворенность, что и традиционные формы бедности»¹⁰.

⁵ Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. М.: Логос, 2003.

⁶ Wallerstein I. Globalization or the Age of Transition? A long-term view of the trajectory of the world system // *International Sociology*. 2000, Vol.15, N3.

⁷ Прошу извинить меня за неоднократно повторяющийся текст об inclusion / exclusion. Это принципиально важно.

⁸ Погам С. Исключение: социальная инструментализация и результаты исследования // *Журнал социологии и социальной антропологии*. Т. II. Специальный выпуск: Современная французская социология, 1999. С. 140-156.

⁹ Lenoir R. *Les exclus, un français sur dix*. Paris: Seuil, 1974.

¹⁰ Погам С. Указ. соч. С.147.

Процессы глобализации конца XX века – начала XXI века лишь обострили проблему принципиального и устойчивого (более того, увеличивающегося) экономического и социального неравенства, как стран, так и различных страт, групп («классов») внутри них.

Процесс «*inclusion / exclusion*» приобретает глобальный характер. Крупнейший социолог современности Никлас Луман пишет в конце минувшего XX века:

«Наихудший из возможных сценариев в том, что общество следующего (уже нынешнего - Я.Г.) столетия примет метакод включения / исключения. А это значило бы, что некоторые люди будут личностями, а другие – только индивидами, что некоторые будут включены в функциональные системы, а другие исключены из них, оставаясь существами, которые пытаются дожить до завтра;... что забота и пренебрежение окажутся по разные стороны границы, что тесная связь исключения и свободная связь включения различат рок и удачу, что завершатся две формы интеграции: негативная интеграция исключения и позитивная интеграция включения... В некоторых местах... мы уже можем наблюдать это состояние»¹¹.

Аналогичные глобальные процессы применительно к государствам отмечал отечественный автор, академик Н. Моисеев:

«Происходит все углубляющаяся стратификация государств... Теперь отсталые страны "отстали навсегда"!... Уже очевидно, что "всего на всех не хватит" – экологический кризис уже наступил. Начнется борьба за ресурсы – сверхжестокая и сверхбескомпромиссная... Будет непрерывно возрастать и различие в условиях жизни стран и народов с различной общественной производительностью труда... Это различие и будет источником той формы раздела планетарного общества, которое уже принято называть выделением "золотого миллиарда". "Культуры на всех" тоже не хватит. И, так же как и

¹¹ Луман Н. Глобализация мирового сообщества: как следует системно понимать современное общество. В: Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований. М.: Интеллект, 1998. С. 94-108.

экологически чистый продукт, культура тоже станет прерогативой стран, принадлежащих "золотому миллиарду"¹².

Об этом же пишет Р. Купер: «Страны современного мира можно разделить на две группы. Государства, входящие в одну из них, участвуют в мировой экономике, и в результате имеют доступ к глобальному рынку капитала и передовым технологиям. К другой группе относятся те, кто, не присоединяясь к процессу глобализации, не только обрекают себя на отсталое существование в относительной бедности, но рискуют потерпеть абсолютный крах». При этом «если стране не удастся стать частью мировой экономики, то чаще всего за этим кроется неспособность ее правительства выработать разумную экономическую политику, повысить уровень образования и здравоохранения, но, самое главное, - отсутствие правового государства»¹³.

Рост числа «исключенных» как следствие глобализации активно обсуждается в одной из последних книг З. Баумана. С его точки зрения, исключенные фактически оказываются «человеческими отходами (отбросами)» («*wasted life*»), не нужными современному обществу. Это – длительное время безработные, мигранты, беженцы и т.п. Они являются неизбежным побочным продуктом экономического развития, а глобализация служит генератором «человеческих отходов»¹⁴. И в условиях глобализации, беспримерной поляризацией на «суперкласс» и «человеческие отходы», последние становятся «отходами навсегда» (это перекликается с вышеприведенным высказыванием Н. Моисеева: «Теперь отсталые страны "отстали навсегда"»).

¹² Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998. С.360, 447.

¹³ Купер Р. Россия, Запад и глобальная цивилизация. В: Россия и Запад в новом тысячелетии: Между глобализацией и внутренней политикой. М.: George C. Marshall, European Center for Security Studies, 2003. С.30, 31.

¹⁴ Bauman Z. Wasted lives. Modernity and its outcasts. Cambridge: Polity Press, 2004. Pp. 5-7.

Но особенно задуматься над «Новым миром» заставляют труды С. Жижека¹⁵. В «Размышлениях в красном цвете» (явный намек на коммунистическую доктрину), Жижек демонстрирует фактически завершённый раскол мира на два полюса: «новый глобальный класс» - замкнутый круг «включённых», успешных, богатых, всемогущих, создающих «собственный жизненный мир для решения своей герменевтической проблемы» (с.6) и – большинство «исключённых», не имеющих никаких шансов «подняться» до этих новых «глобальных граждан».

При этом оба мира неразрывно связаны между собой. Точно так же, как «пороки» капиталистических отношений с их «достоинствами»: «Парадокс капитализма заключается в том, что невозможно выплеснуть грязную воду финансовых спекуляций и при этом сохранить здорового ребенка реальной экономики: грязная вода на самом деле составляет "кровеносную систему" здорового ребенка» (с.19). Поэтому (и не только) - «даже во время разрушительного кризиса никакой альтернативы капитализму нет» (с.21).

В результате автором предлагается «расширенное понятие кризиса как глобального апокалиптического тупика, в который мы зашли» (с.8).

Либеральная, неолиберальная идеология (и практика, реальность!) оказывается столь же утопической, сколь утопическими были многочисленные разновидности социалистической (коммунистической) идеологии. «Обе хуже!».

Жижек прекрасно это понимает, как предвидит и попытку представителей *глобальных граждан* пытаться обосновать капитализм «с человеческим лицом». «Следовательно, пользуясь старомодной марксистской терминологией, главная задача правящей идеологии в нынешнем глобальном кризисе состоит в том, чтобы навязать нарратив,

¹⁵ Жижек С. Устройство разрыва. Параллаксное видение. М.: Европа, 2008; Он же. О насилии. М.: Европа, 2010; Он же. Размышления в красном цвете. М.: Европа, 2011.

который будет возлагать вину за него не на глобальную капиталистическую систему *как таковую*, а на ее второстепенные случайные отклонения (слишком слабое правовое регулирование, коррупция крупных финансовых институтов и т.д.). Во времена реального социализма просоциалистические идеологи пытались спасти идею социализма, говоря, что провал "народных демократий" означает провал неподлинной версии социализма, так что социализм нуждается в радикальной реформе, а не в отказе от него. Забавно, что (зачастую те же самые) идеологи, которые высмеивали эту критическую защиту социализма, как иллюзию и настаивали на том, что нужно винить саму идею, теперь обращаются к той же самой линии защиты: банкротство потерпел не капитализм как таковой, а его искаженная реализация...» (с.26).

Не в бровь, а в глаз! Оба хуже!

Итак, с капитализмом все ясно... Как было все ясно с социализмом... Как мне ясно с Россией¹⁶ ...

Остается последний вопрос: что движет автором этих строк: ненахождение в мире «новых глобальных граждан» и невозможность в него попасть? Или престарелый возраст, когда мизантропия обусловлена приближающимся Концом? Или взгляд на Мир и Социум без иллюзий? Ответ выбирать читателям...

09.07.2011

¹⁶ Гилинский Я. Исключенные навсегда (2011) URL: <http://www.cogita.ru/kolonki/yakov-gilinskii/yakov-gilinskii-isklyuchennye-navsegda>; URL: http://deviantology.spb.ru/etc/publications/Gilinsky-Iskluchennye_navsegda.pdf; URL: <http://crimpravo.ru/blog/1044.html>