

# СОЦИОЛОГИЯ



## ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ НАУКЕ

Белоусов К.Ю.,  
кандидат социологических наук, старший научный сотрудник,  
Социологический институт РАН

**Ключевые слова:** социальный контроль, социальные отклонения, социальный порядок, регуляция поведения  
**Key words:** social control, social order, deviance, regulation of behavior

**Аннотация.** В статье рассматриваются теоретические подходы к понятию социальный контроль, нашедшие своё отражение в работах ряда отечественных и зарубежных специалистов разных отраслей научного знания – социологии, философии, права. Актуализируется значение термина «социальный контроль» и обосновывается необходимость выработки современной концепции контроля, которая бы отвечала запросам нового социального организма, соответствовала бы принципам правового государства и идеям гражданского общества.

The article deals with theoretical approaches to a social control mechanism. The approaches in question were earlier reflected in a number of works by Russian and foreign experts in sociology, philosophy and law. The article also actualizes the meaning of the term social control adjusting it to a necessity of designing an up-to-date control mechanism that would meet requirements of a new social organism as well as fundamentals of the rule- of- law state and civil society.

Проблема контроля над поведением человека всегда волновала общество, оно неизменно стремилось направлять и регулировать его, осуществляя, таким образом, свои контрольные функции. Целью социума было поставить действия субъектов в определенные регулятивные рамки, приводя их в соответствие с господствующими в тот или иной период времени нравственными и правовыми представлениями. Чем четче и адекватнее потребностям общественного развития формы реализации контрольных функций, тем явственнее регулятивные рамки определяют поведение субъектов, тем действеннее деятельность общества, направленная на предупреждение некоторых форм негативного человеческого поведения.

Понятие «социальный контроль», как и любая другая сложная научная категория, претерпело определенные изменения, обогащаясь в ходе развития общественной теории и практики. Это понятие не является новым для отечественной науки, оно широко используется также и зарубежными социологами. Для более глубокого понимания значения термина «социальный контроль», необходимо углубиться в этимологию слова «контроль».

Термину «контроль» изначально был присущ смысл сличения, т.е. проверки. В своей основе слово «контроль» восходит к двум словам «contre» (противоположный) и «role» (свиток, список). Так принято было обозначать вто-

рой экземпляр списка, предъявленного одним финансовым агентом другому для сличения с оригиналом.

С развитием и усложнением хозяйственных связей расширилась сфера применения контроля, и обогатилось его содержание. «Из понятия видового, тождественного только проверке, контроль превратился в обозначение родовое и ныне охватывает все способы и формы проверки».

В обыденном словоупотреблении контроль – это проверка деятельности кого-либо, чего-либо; наблюдение за кем-либо, чем-либо с целью проверки

«В английском языке смысл слова control – власть, мощь, влияние... во французском «controle» означает надзор, верификацию, инспекцию».

Наряду с вышеизложенными определениями в философии выработалось свое понятие контроля – как научной категории, регистрирующей особые аспекты организаторской, регулятивной и управленческой деятельности общества. Широкое распространение это понятие получило и в других науках, к примеру, в криминологии и, особенно в социологии, ведь именно в рамках последней были разработаны самые яркие и значительные теории социального контроля. Как пишет известный британский социолог Питер Бергер, «социальный контроль является одним из наиболее общепринятых понятий в социологии. Им обозначают самые различные средства, которое любое общество применяет для обуздания своих непокорных членов. Ни одно общество не может обойтись без социального контроля. Даже небольшой группе людей собравшихся вместе придется выработать механизмы контроля, дабы не распасться в самые кратчайшие сроки»<sup>1</sup>.

На сегодняшний день нет ясности в том, кем же был введен в научный оборот термин «социальный контроль». Так одни авторы считают, что данная дефиниция была впервые употреблена Э.Россом, который «первым понял и... выразил подлинное содержание теории «социального контроля» в целом», другие же считают, что «инициатива концептуального использования данного понятия принадлежит французскому социокриминологу Г.Тарду»<sup>2</sup>. Подобные споры лишней раз свидетельствуют, о сложности и неоднозначности понятия социальный контроль.

1. Бергер П.Л. Приглашение в социологию: Гуманистическая перспектива.– М., 1996.– С.68

2. Бачинин В.А., Сальников В.П. Философия права. Краткий словарь.– СПб., 2000. – С.293.



Социальный контроль, является сложным механизмом поддержания общественного баланса, служит существенным элементом жизнедеятельности современного социума, его системы социального управления. Выполняя для общества значимую регулятивную функцию, социальный контроль включает в первую очередь многообразные формы влияния на нежелательные для него (общества) проявления человеческой деятельности и их носителей. В связи с этим, понятия социальный контроль и девиация (отклоняющееся поведение) неразрывно связаны между собой, и их взаимосвязь требует специального рассмотрения.

Термин социальный контроль является сложной научной дефиницией и видимо, поэтому в науке отсутствует какое-либо единое представление о нем.

Так, например, исследования социального контроля в СССР в «условиях социалистического общества» были зачастую не лишены идеологической нагрузки и делали акцент на защиту классовых интересов, коммунистических воззрений, направленных на преодолении «буржуазных пережитков», смещении функций контроля в пользу жесткой социальной детерминизации поведения граждан со стороны партии, государства и его особых органов.

В условиях того времени социальный контроль часто сводился к проблемам партийного контроля, осуществлению партий контрольных функций в обществе. Очень часто его понимание ограничивалось лишь совокупностью государственно-правовых форм деятельности. Достаточно распространенным был взгляд на контроль как на информационный процесс. При этом утверждалось, что «... наиболее существенная роль контроля заключается в получении информации о явлениях, происходящих после тех или иных управленческих решений». Иногда контроль сводился к «наблюдению или выявлению фактического положения дел...».

Такими, достаточно ограниченными, зачастую искажающими истинную природу социального контроля были представления в тот период. Правда, справедливости ради, необходимо заметить, что были и другие определения, отличавшиеся научностью и лишенные идеологического груза, в которых социальный контроль представлялся единой целостной системой, совокупностью социальных регуляторов, единством социальных институтов и средств, направленных на выявление тенденций изменения и развития социальных отношений, регулирования этих отношений и поддержания их в необходимом обществе виде.

Для современного российского общества, переживающего переходный период и осуществляющего коренные преобразования, требуется выработка принципиально иной концепции социального контроля, которая бы отвечала запросам нового социального организма, соответствовала бы принципам правового государства и идеям гражданского общества.

Исследования в этой области уже начинают активно развиваться, появились первые научные разработки, среди них следует особо отметить работы сотрудников Санкт-Петербургского Социологического Института РАН<sup>3</sup>.

3. См. например: Социальный контроль над девиантностью в современной России. – СПб., 1998.; Девиантность и социальный контроль в России (19-20вв.) – СПб., 2000; Гишинский Я. Девиантность, социальный контроль и политический режим // Политический режим и преступность. – СПб., 2001; Гишинский Я.И. Криминология. – СПб., 2009.; Его же: Девиантология. – СПб., 2007.; Девиантность в обществе потребления. – СПб., 2012.

Проблема контроля рассматривается также и другими отечественными авторами. Но все же следует заметить, что стройной и завершенной теории социального контроля для современного российского общества пока не сложилось. Для этой цели можно использовать труды зарубежных авторов таких как Р.Парк, А.Коэн, Э.Росс, Р.Лапьер, Р.Паунд, М.Лайне, Н.Кристи, Д.Блэк, М.Фуко, Дж. Брейтуэйт и многих других.

Что же собой представляет социальный контроль, как он понимается в отечественной и зарубежной науке? Наиболее распространенным на сегодняшний день является представление о социальном контроле как «механизме самоорганизации в социальных системах - группах, коллективах, организациях, обществе в целом, - осуществляющем ее посредством нормативного (морального, правового, административного и т.д.) регулирования поведения людей»<sup>4</sup>. Но в этом определении социальный контроль представлен в своей узкой трактовке, только как нормативный регулятор поведения людей.

Похожую точку зрения представил и В.К. Лапенков, который считает, что социальный контроль представляет собой «реализацию потребности общества в социальной регламентации посредством действия существующих запретов или разрешений»<sup>5</sup>. В этом же русле дают определение социального контроля авторы учебника «Социология права», в котором они видят лишь «особый механизм социальной регуляции поведения людей и поддержания общественного порядка»<sup>6</sup>. Но подобные представления чрезвычайно сужают действие социального контроля и не отражают его реальных возможностей.

Энергичные попытки выйти за рамки узкой трактовки понятия социального контроля реализовываются в трудах известного российского социолога и криминолога Я.И. Гишинского, который в число задач социального контроля помимо нормативного регулирования поведения людей включает еще и реализацию нормативных велений, а также и ненормативное воздействие на поведение членов общества. В результате под социальным контролем Я.И. Гишинский понимает «всю совокупность средств и методов воздействия общества на нежелательные (негативно отклоняющиеся) формы поведения с целью их элиминирования или минимизации»<sup>7</sup>.

Другой исследователь социального контроля В.А.Климов предлагает следующее определение: «социальный контроль представляет собой совокупность общественных процессов, имеющих целью наблюдение за функционированием социальных объектов (социальных общностей, социальных институтов, индивидов), проверку и оценку результатов их деятельности в соответствии с социальными нормами, управленческими решениями, а также применение к объектам определенных мер воздействия с целью ликвидации негативных явлений (социальных отклонений) и всестороннего развития позитивных явлений и тенденций»<sup>8</sup>. Данное определение на наш взгляд очень

4. Краткий словарь по социологии. – М., 1989. – С. 124.

5. Лапенков В.К. Социальный контроль в системе управления социалистическим обществом: Автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. филос. наук. – М., 1987. – С. 11.

6. Касьянов В.В., Нечепуренко В.Н. Социология права. – Ростов – на – Дону, 2002. – С. 324.

7. Гишинский Я.И. Социальный контроль в современном обществе: проблемы и перспективы // Актуальные проблемы социологии девиантного поведения и социального контроля. – М., 1992. – С. 43.

8. Климов В.А. Социальный контроль в развитом социалистическом обществе. – Саратов, 1984. – С. 17.



удачное, поскольку позволяет посмотреть на социальный контроль с нескольких сторон. позволяет увидеть всю многогранность данного социального механизма, показывает, сколь сложна и неоднозначна система социального регулирования.

В отличие от этого определения многие авторы не придают столь важного значения термину «социальный контроль» и зачастую трактуют его просто как «механизм поддержания общественного порядка с помощью использования властных полномочий и включает такие понятия как «социальные нормы, санкции, власть»<sup>9</sup>.

Недостаточно на наш взгляд глубоким является и такое определение социального контроля, в котором он предстает как «процесс подчинения индивида социальному целому (группе, обществу)»<sup>10</sup>. Представленное определение акцентировано на указание одной из сторон социального контроля, а именно на акте всецелого подчинения личности нормам и правилам, существующим в обществе в тот или иной период, а ведь насколько известно не всякое поведение индивида может быть сферой социального контроля, подвергаться жесткой регламентации, быть предметом государственного и общественного воздействия.

Свой особый взгляд на социальный контроль выразил известный советский и российский криминолог А.М. Яковлев, который указал на то, что «социальный контроль не является всего лишь «воздействием» общества на индивида, но всегда и неизменно – процессом активного взаимодействия этих хотя и взаимосвязанных, но различных по характеру элементов. Иными словами, общество создает индивида, формируя его личность, но и индивид создает и перестраивает общество»<sup>11</sup>.

С позиции А.М. Яковлева, индивид и общество должны рассматриваться как взаимодействующие элементы социального контроля, поскольку последний - это процесс взаимодействия индивидов и социальных структур (групп, классов, общества).

Таким образом, А.М. Яковлев подчеркивает, что в систему социального контроля правомерно включить два вида действия, а именно: действие индивидуальное и социальное (коллективное, групповое) или, иными словами, контролируруемую деятельность индивидов и контролируемую деятельность социальных образований. А.М. Яковлев утверждает, что взаимодействие индивида и общества носит сложный характер, что оно не является простой «подгонкой» индивидуальных качеств под социальный стандарт.

В обратном случае, когда индивид выступает лишь в роли объекта управления, когда ему не предоставляется выбора, т.е. при таком одностороннем понимании социального контроля упускается из вида одна поразительная особенность функционирования индивидуального сознания, которая заключается в следующем.

«Общественное сознание составляет социальную информацию в виде цельных внутренне не дифференцированных стереотипов нормативно ориентированного поведения, чем осуществляется стабилизирующая функция социального контроля, функция преемственности

культуры. На уровне же индивидуального сознания появляется возможность рационального ... воспроизведения этих стереотипов, т.е. возможность расчленения цельного блока социальной информации (образца поведения) на информацию о целях действия и предлагаемых средствах их достижения; появляется, следовательно, возможность их сознательной оценки, принятия, отвержения либо изменения»<sup>12</sup>.

Отмечая значение индивидуального уровня, ученый говорит, что именно на этом уровне «...появляется возможность инноваций, т.е. таких нововведений (новых позиций, ценностных ориентаций и т.д.), которые, будучи включены в функционирование социального контроля, могут в конечном итоге изменить его характер».

Подытоживая концепцию А.М. Яковлева, стоит заметить, что отношения, складывающиеся в рамках механизма социального контроля, не есть отношения субъекта к объекту.

Для более полного раскрытия темы, стоит заметить, что интерес к социальному контролю не уменьшается и уже современные российские социологи, криминологи, юристы вносят свою лепту в развитие теории контроля.

Анализ воззрений на социальный контроль будет не полным, если мы станем рассматривать теоретические позиции только отечественных ученых, поскольку весомый вклад в изучение проблем социального контроля был внесен и многими зарубежными авторами.

Свои исторические корни теория социального контроля черпает в трудах классиков социологической мысли, таких как О.Конт, Г.Спенсер, Э.Дюркгейм, М.Вебер, Г.Зиммель и др. Излагаю теории, концепции, научные воззрения зарубежных ученых, мы хотели бы их предварить замечанием, что большая часть из них (если не все) лишены какой-либо идеологической подоплеки и нагрузки.

Бесспорно, идеи классиков социологии являются фундаментом, на котором теория социального контроля получила своё развитие, однако социологическая мысль не стоит на месте. На сегодняшний день к наиболее актуальным теоретическим разработкам в области социального контроля, можно отнести исследования, осуществленные Р.Парком, Э.Сатерлендом, У.Реклессом, Д.Матзы, Э.Берджесом, Т.Парсонсом, Р.Мертонем, Г.Беккером, А.Козном, Н.Луманом, Дж. Брейтуэйтом, Э.Лемертом, Э.Шуром, Х.Зером и др.

Несмотря на такое разнообразие теорий на роль доминирующей концепции в современной социологии претендует «теория социального действия» Т.Парсонса (1902-1979), к которому примыкают Г.Беккер, А.Козн, Р.Мертон и другие, в основном американские социологи.

По мнению Т. Парсонса, функции воспроизводства социальной структуры обеспечиваются рядом элементов, окружающих индивида. Так, например, ими выступают: 1. «физические объекты», которые являются лишь средством осуществления некоторого действия; 2. «социальные объекты», ими могут быть другой индивид, коллектив, т.е. такие объекты, в которых развертывается действие; 3. «культурные объекты» - традиции, идеи, верования. Они необходимы и служат для индивида некими ориентирами движения при тех или иных обстоятельствах.

С точки зрения Т. Парсонса, основная задача кон-

9. Добрыньков В.И., Кравченко А.И. Социология. – Т.3. – М., 2000. – С.177.

10. Социология и проблемы социального развития. – М., 1978. – С.357-358.

11. Яковлев А.М. Социальный контроль в изменяющемся мире (нормативно-психологический аспект) // Социология и проблемы социального развития. – М., 1978. – С.358.

12. Яковлев А.М. Взаимодействие личности и общества в системе социального контроля // Социальная психология личности. – М., 1979. – С.140.



троля состоит в том, чтобы сделать поведение индивида типичным и признанным правильным для данной группы. Можно сказать, что основной смысл социального контроля заключается в конформизме, т.е. в «некритическом принятии и следовании господствующим в обществе мнениям и стандартам, традициям, авторитетам, принципам...»<sup>13</sup>.

В своих работах Т. Парсонс называет многочисленные механизмы социального контроля, смысл которых, во-первых, в организации роли-статуса индивидов с целью уменьшения напряженности и девиаций и, во-вторых, в том, чтобы способствовать сохранению стабильности системы. Такими механизмами могут быть: 1. механизм институционализации (обеспечение определенности ролевых ожиданий от индивида другими индивидами, группами, обществом); 2. механизм межличностных санкций и жестов; 3. ритуальные действия (снятие напряженности символическим путем, укрепление господствующих культурных образцов); 4. структуры, обеспечивающие сохранение ценностей и разграничение «нормального» и «девиантного»; 5. структуры повторной интеграции (приведение к норме тенденций к «отклонению»).

К механизмам социального контроля можно также отнести социализацию, которая обеспечивает интериоризацию (усвоение) ценностей, идей, символов, а также процессы, которые направлены на сохранение и поддержание баланса между порождением побуждений (мотиваций) к отклоняющемуся поведению и побуждений к восстановлению постоянного процесса взаимодействия.

Говоря о формах социального контроля, Т. Парсонс подразделяет их на несколько видов: позитивный и негативный, формальный и неформальный контроль. Типология форм, как и классификация методов контроля по Т. Парсонсу (а именно изоляция, обособление, реабилитация) широко известны в отечественной социологии, поэтому мы считаем возможным их в данной статье не приводить.

Понимая, что общество явление сложное и к нему не может быть однозначных подходов, Т. Парсонс при анализе социального контроля не стремится к созданию его точного, раз и навсегда определенного стандарта и выделению окончательных его форм, механизмов, методов, поскольку, как справедливо он замечает, различные институты общества – будь то семейные, религиозные, политические, экономические, образовательные и т.д. – по-разному контролируют своих членов, исходя из конкретных культурно-исторических традиций, сложившихся в той или иной группе.

Во много научных идеи Т. Парсонса оказали влияние и на других учёных, что можно увидеть при знакомстве с работами Н. Смелзера и Э. Гидденса. Так по определению Смелзера к понятию «социальный контроль» относятся такие элементы, как нормы и ценности; санкции; а также усилия направленные на предотвращение девиантного (отклоняющегося) поведения, наказание девиантов или их исправление<sup>14</sup>. В своих рассуждениях социолог несколько сужает значение социального контроля и рассматривает его лишь применительно к изучению девиаций. С эти трудно согласиться. В заслугу именитому американскому социологу, чья книга по социологии в середине 90-х годов вышла в России, и оказала большое влияние на обществен-

ное сознание, можно поставить тот факт, что среди типов социального контроля он называет и такой как переоценка норм. Это происходит при смещении акцентов, т.е. если ранее один вид поведения мог считаться девиантным, то по прошествии времени он начинает оцениваться как явление нормальное. Примером такой переоценки ценности может служить перераспределение ролей в современных семьях, когда муж, например, берет на себя выполнение тех или иных обязанностей своей супруги.

Знаменитый британский социолог Энтони Гидденс также не остался в стороне от темы социального контроля. В своем ставшем популярном учебнике по социологии он подробно останавливается на данной проблематике<sup>15</sup>. Ученый приходит к выводу, что если бы не существовало регулятивной системы в обществе, или каких-либо механизмов, направленных на сдерживание и выправление человеческого поведения, то деятельность и жизнь людей превратилась бы в хаос. Э. Гидденс отмечает, что основными механизмами социального контроля являются нормы и правила.

Они призваны придавать социальному миру регулярность и предсказуемость.

Многочисленные определения социального контроля, почерпнутые в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых, свидетельствуют о неоднозначности и сложности проблемы. Каждое из них формулирует значимые, существенные стороны понятия «социальный контроль», но наиболее удачное из них и в большей степени выражающее точку зрения автора статьи является то, согласно которому социальный контроль служит способом «саморегуляции любой социальной системы, регламентирующей и консолидирующей деятельность своих членов, стабилизирующей собственное функционирование и развитие посредством формирования личностных, групповых и институциональных стандартов деятельности (норм, ценностей, идеалов), оценки на их основе реальной деятельности людей и последующего приведения ее (этой деятельности) в соответствие со стандартами при помощи социальных санкций»<sup>16</sup>.

Подводя итог разговору о социальном контроле, суммируя полученные выводы, соединяя наиболее ценные элементы в позициях различных авторов, необходимо дать совокупную характеристику понятию «социальный контроль». Очень емко и четко это удалось сделать С.А. Сидорову.

Философ отмечает, что социальный контроль есть продукт «осмысленной человеческой деятельности, (он) является неотъемлемым элементом социального бытия любого общества, принимающим конкретно-исторические формы имманентные характеру и особенностям определенной модели социального организма, его политического, экономического и социо-культурного устройства». Социальный контроль предстает перед нами не некой оторванной, независимой структурой в общественном организме, его особенностями, специфика построения, внутреннее содержание жестко детерминировано многими причинами и условиями. При этом сохраняется в неизменном виде главное его назначение – выступать в роли «ключевого механизма поддержания социального равновесия и способа

15. Гидденс Э. Социология. – М., 1999. – С.118-151.

16. Сидоров С.А. Социальный контроль и личность в переходном обществе. Дис. в виде науч. докл. док. философ. наук. – СПб., 1996

13. Краткий словарь по социологии. – М., 2000. – С.80.

14. Смелзер Н. Социология. – М., 1994. – С.227.



саморегуляции любого общества». Но этим значимость социального контроля не ограничивается, помимо реализации вышеназванного направления, он способствует «разрешению общественных противоречий».

Другим очень важным аспектом является то, что недопустимо сводить социальный контроль лишь к поддержанию равновесия и стабильности системы, поскольку «осуществляя опосредованно процессы саморегуляции

общества социальный контроль одновременно способствует и позитивному развитию социальных отношений, снятию противоречий между отношениями, уходящими с исторической сцены, и отношениями их заменяющими». Как показывает опыт развития современной человеческой цивилизации, значимость социального контроля в дальнейшем будет только возрастать в силу постоянного усложнения общества, его дифференциации и ускорения процессов взаимосвязи и взаимозависимости элементов.

