

Понятие, виды и функции социальных институтов

Понятие "социальный институт" относится к базовым категориям социологической науки. Социальные институты принято рассматривать в качестве одного из важнейших структурообразующих элементов социальной системы. Именно осознание феномена институционализации социальной жизни, выделение в ней ряда крупных общественных установлений во многом определило само существование и развитие социологии. Не случайно многие ученые рассматривают социологию в качестве науки институтов. Данная категория носит своеобразный "модельный", "рамочный" характер, поскольку к институтам относят относительно стабильные и интегрированные совокупности символов, верований, ценностей, норм, ролей и статусов, учреждений, которые управляют разнообразными сферами социальной жизни.

При очень широком использовании данного понятия оно не выведено на четкую «категориальную орбиту». Конкретным институтам внимания уделяется гораздо больше. Отсутствие последовательно методологической и теоретической разработки понятия «социальный институт» приводит подчас к разнообразным вариантам трактовки его содержания. В частности, Я.Щепаньский выделял четыре значения самого термина "социальный институт"¹. Сегодня практически нет такого явления, которое не получило бы ярлык института, если не от специалистов, то от политиков или журналистов. В связи с этим представляется актуальным строго научное определение природы социальных институтов. Совершенно справедливо пишет М.Комаров: "Понятию социального института принадлежит центральное место в системно-структурном анализе общественной жизни. Оно предполагает возможность обобщения, идеализации и абстрагирования из многообразных действий людей наиболее существенных типов социальных отношений путем соотнесения их с фундаментальными целями и

¹ Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969. С.96.

потребностями социальных систем"². Более того, по мнению А.Б.Зельманова, "понятие "социальный институт" ... отражает предельно общие социальные объекты, обладает онтологическим статусом, относится к числу фундаментальных категорий, с помощью которых раскрывается структура общества как целостной системы"³.

Наиболее распространенным можно признать расширительный подход к проблеме содержания исследуемого понятия. Его сторонники в содержание термина институт включают совокупность разноуровневых и разнопорядковых компонентов (субъект и предмет деятельности, ее средства и результаты, функции и т. д.). В результате в качестве социального института рассматривают:

- науку, образование, общее образование, специальное образование детей с ограниченными возможностями, школу и высшую школу;
- производство, банки, потребительскую кооперацию, менеджмент, рекламу;
- таможенную службу, внутренние войска, систему допуска госслужащих к гостайне, социальную защиту военнослужащих, дедовщину;
- медицинское страхование, социальную работу.

В.А.Ядов в одном из телеинтервью назвал социальным институтом взятку.

В данном случае процесс институционализации отождествляется с его результатом, признаки, свидетельствующие об институционализации сферы деятельности интерпретируются как характеристики сформировавшегося социального института. Институционализация действительно представляет собой развитие, в ходе которого социальные практики становятся достаточно регулярными и долговременными, обретая собственный нормативный порядок и формы закрепления. Но, с нашей точки зрения, справедливо замечание Ю.Андреева: "...как электрификация не превращает ни одну отрасль производства в себе подобное или от себя производное, так и процесс

² Комаров М.С. О понятии социального института // Введение в социологию. М., 1994. С. 194.

³ Зельманов А.Б. Понятие "социальный институт" и его место в системе категорий исторического материализма//Методологические проблемы исторического материализма. Сб. ст. - Барнаул, 1976. - С.182.

институционализации, например, науки не делает ее институтом"⁴.

Другой подход (его можно условно назвать однофакторным или узкопрофессиональным) характеризуется выделением какого-либо компонента или существенного свойства, конституирующего явление как социальный институт. В рамках данного подхода социальный институт определяется как группа людей; форма социальности; система учреждений; сложное образование общественного организма, форма деятельности; организация, стабильное образование и т. д. Например: "Социальный институт представляет собой общность людей, выполняющих определенные роли на основе их объективного положения (статуса) и организованных посредством социальных норм и целей"⁵. Для Я.Щепаньского социальные институты являются "системами учреждений, в которых определенные люди, избранные членами групп, получают полномочия для выполнения общественных и безличных функций ради удовлетворения существенных индивидуальных и общественных потребностей и ради регулирования поведения других членов групп"⁶.

Историки, как правило, подводят под данное понятие определенные учреждения, органы, уставные группы людей⁷. Для юристов институт - совокупность норм в рамках отрасли права. В социологии институты не сводятся к правилам поведения, но многие авторы склонны определять одно явление через другое. Например, нормативное определение сформулировано у Д.Норта: "Институты - это правила, ограничения, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющееся взаимодействие между людьми"⁸.

Согласно теории Дж. Хоманса, в социологии существует четыре типа объяснения и обоснования социальных институтов⁹. Это, во-первых, психологический подход, на

⁴ Андреев Ю.П. Категория "социальный институт" //Философские науки. - 1984. - № 1. - С.134.

⁵ Коржевская Н. Социальный институт как общественное явление (социальный аспект). Свердловск, 1983. С.8.

⁶ Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969. С.97.

⁷ Андреев Ю.П. Категория "социальный институт" //Философские науки. - 1984. - № 1. С.135.

⁸ Норт Д.К. Институты и экономический рост: историческое введение //Thesis, 1993. Т.1. Вып.2. С.73.

⁹ Гавра Д.П. Категория социального института в социологии // Регион. Политика, Экономика. Социология. 1999. № 1-2. С. 79-83; Социология: Учебник для юридических вузов. - СПб., 2000. С.131.

котором настаивает сам Хоманс. Его сторонники видят в институтах психологическое образование, устойчивый продукт обмена деятельностью. С этой точки зрения институт — это особая процедура социальных взаимодействий. Второй тип — исторический, в рамках которого институты предстают конечным продуктом исторического развития определенной сферы деятельности. Структурный тип (характерный, как и следующий, в рамках структурно-функционального подхода), придает решающее значение отношениям институтов в социальной системе¹⁰. Функциональный, как очевидно из названия, подразумевает, что институты существуют, поскольку выполняют определенные функции в обществе, способствуя его интеграции и достижению гомеостаза.

С нашей точки зрения, институты представляют собой исторически устойчивые полифункциональные системы, структурирующие общественную жизнь путем трансляции моделей социального действия.

Теория социальных институтов является ровесницей социологии. Классики социальной науки не всегда пользовались данным термином, но значимая часть их исследований была посвящена именно генезису и роли институтов.

Г.Спенсер, не вводя в оборот собственное определение, способствовал распространению термина «социальный институт» в социологии и смежных науках. Слово употреблялось в разных контекстах наряду с целым блоком родственных понятий: "социальные отношения", "организация", "учреждение (агентство)", "координирующий центр (или сила), контролирующий центр", "система принуждения" и др. По Спенсеру социальные институты — это органы общественного суперорганизма, которые делают возможной совместную жизнь и сотрудничество людей; это любые устойчивые надорганические формы деятельности, в которых приспособляется и приучается к взаимодействию с другими людьми несоциальный по природе человек. Совокупность институтов и сеть функциональных связей между ними, определяющая основные каналы

¹⁰ Большаков А.Г. Конфликт и консенсус в социальных институтах (теоретико-методологический анализ): Автореф. дис. канд. социол. наук. - Казань, 1995. - 18 с.

сотрудничества, взаимодействия и обмена между людьми, характеризуют строение, базовую организацию общества.

Спенсер призывал не рассматривать институты как нечто умышленное и сознательно введенное в жизнь. В отличие от планируемого и целенаправленного сотрудничества, возможного в малых рационально управляемых организациях и специально созданных учреждениях, институты олицетворяют естественный спонтанный макропорядок, масштабы и сроки эволюционного формирования которого выходят за пределы восприятия отдельных людей и не зависят от них. Когда рациональная организация отдельных институтов искажается под влиянием сословных, профессиональных и других групповых интересов, для их защиты создаются специальные органы, совершенно излишние для общества, но служащие самосохранению института.

Регулярные формы взаимодействия индивидов поддаются упорядочению в несколько крупных категорий институтов. Семейное сожителство людей породило так называемые *домашние* институты (отношения), в том числе разные формы брака, семьи, воспитания, отношений между полами, родителями и детьми и т. д. Объединение людей в целях нападения и обороны положили начало развитию государственной организации и *политических* институтов. Таким образом, понимание института невозможно без учета его происхождения и пережитых им изменений, ответ на вопрос о функционировании института немислим вне контекста его эволюции.

Спенсер предпочитал объяснять институты не через индивидуальные мотивы и цели, а через их функции в системе. Поскольку все институты — части единой общественной системы, подчиняющиеся контовскому принципу «консенсуса», т.е. согласованности элементов всякой данной группы общественных явлений между собою, то нарушения в одном институте отражаются на функционировании других. Каждый институт исполняет свои определенные функции. Если почему-либо он начинает брать на себя функции других институтов, то это грозит нарушением равновесия всей системы и ее

возвратом к примитивной недифференцированности функций и к архаическим и сверхцентрализованным способам координации и управления. По Спенсеру, "порядок появления институтов остается запрограммированным с точки зрения роли, какую данный институт играет в процессе борьбы за существование, его значения для выживания данного общества"¹¹.

Таким образом, одним из важнейших методологических положений Герберта Спенсера применительно к познанию социальных институтов, не потерявших своей актуальности до настоящего времени, является вывод о необходимости двойственного подхода к институциональным образованиям. Представленная работа также исходит из необходимости понимания процесса эволюции институтов наряду с выявлением их функций.

Одним из первых дал развернутое представление о социальных институтах Т.Веблен в работе «Теория праздного класса». Он определял социальный институт как совокупность общественных обычаев, воплощение определенных привычек, образцов поведения, образа мысли и образа жизни, передаваемых из поколения в поколение, меняющихся в зависимости от обстоятельств и служащих орудием приспособления к ним. По своей природе они представляют привычные способы реагирования на стимулы, которые создаются внешними изменениями.¹² Социальными институтами у Веблена назывались даже «денежная конкуренция» и «показное потребление».

Само общественное развитие понималось родоначальником институционализма как смена преобладающих в те или иные периоды истории социальных институтов, а, следовательно, процесс естественного отбора социальных институтов - как фактор эволюции. Веблен предлагает историческое объяснение процесса институционализации. Когда в человеческом стаде господствовал промискуитет (беспорядочные половые отношения), он грозил человеческому роду генетическим вырождением. Постепенно

¹¹ Спенсер Г. Основания социологии. СПб., 1877, т.П, с.652.

¹² Веблен Т. Теория праздного класса /Пер с англ. - М., 1984. С. 327.

появились ограничивающие запреты. Первый из них - запрет кровосмешения. Леви-Стросс назвал этот феномен "квази-естественным" институтом, так как его необходимость нельзя объяснить естественными причинами¹³. По существу так был выделен первый и важнейший в истории вид социальных норм, благодаря которым появился один из ранних социальных институтов — институт семьи и брака.

Э.Дюркгейм продолжил рассмотрение социальных институтов в функциональном ключе. Он занимался анализом «структурного прошлого социальных институтов при определении области возможных структурных вариантов в будущем»¹⁴. В «Элементарных формах религиозной жизни» Дюркгейм пишет, что в отличие от распространенных в литературе взглядов на общество, как на нечто чуждое человеческой природе, он придерживается идей о позитивности общественных институтов, которые выступают важнейшим средством самореализации человека¹⁵.

Дюркгейм считал, что социальные институты - это культурные явления, способы мышления, деятельности и чувствования, которые для индивида представляются естественными и само собой разумеющимися (как, например, язык, обычаи и законы). Институты существуют вне индивидуальных сознаний и наделены принудительной силой. С точки зрения Дюркгейма, те институты, которые выжили в процессе исторического развития, доказали таким образом свое относительное превосходство. Именно так развитие само себя узаконивает. В то же время, значение крупных и установившихся институтов уменьшается по мере перехода их важнейших функций к другим институтам¹⁶. Этот тезис используется нами при оценке функций, перешедших от государства, церкви, корпораций и других социальных систем к организованной преступности.

Заметное внимание рассмотрению ряда социальных институтов уделил Карл Маркс. Он не занимался специальным анализом этого понятия или рассмотрением его

¹³ Боглинд А. Структурализм и функционализм // Монсон П. Современная западная социология: теория, традиции, перспективы/Пер. со шв. - СПб., 1992. С. 66.

¹⁴ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. - М.: Наука, 1990. С. 410.

¹⁵ Арон Р. Эмиль Дюркгейм // Этапы развития социологической мысли. М., 1993. С. 315-400.

¹⁶ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. - М., 1990. С. 412.

места в системе социологических категорий. Несмотря на это, в ходе анализа института майората, разделения труда, институтов родового строя, частной собственности и т. п. К. Маркс описал институты как исторически сложившиеся, обусловленные социальными, прежде всего, производственными отношениями формы организации и регулирования социальной деятельности.

Особое значение придают социальным институтам представители *институциональной социологии*. Помимо Т.Веблена к ним относятся М. Ориу, Ж. Ренар, Р. Хейлброннер, А. Грачи, С.Липсет, Дж. Э. Ландберг, Р.Бендикс, П.Блау, Б.Мур, М.Дюверже, Ч.Миллс, У.Митчелл, Дж.Коммонс, Д.Норт¹⁷. Ряд авторов можно причислить к классикам не только социологической, но в первую очередь экономической науки¹⁸.

Это направление в социологии изучает устойчивые формы организации и регулирования общественной жизни. Институционализм трактует социальные институты как группы людей, объединенные какой-либо идеей, чувством солидарности и т. д. для выполнения какой-либо функции.

Социальные институты, с точки зрения институциональной социологии, предполагают сознательно регулируемую и организованную форму деятельности массы людей, воспроизведение повторяющихся и наиболее устойчивых образцов поведения, привычек, традиций, передающихся из поколения в поколение. Каждый социальный институт, входящий в определенную социальную структуру, организуется для выполнения тех или иных общественно значимых целей и функций (например, выживание, материальное благополучие, социальная стабильность). Как правило, фундаментом или базисной системой социального института служит совокупность материальных средств, социально закреплённых и легитимизированных санкций, конституционализированный порядок выполнения тех или иных действий, поведенческих актов, поступков. Поведение

¹⁷ Д. Норт. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.

¹⁸ См.: Автономов В. С. Модель человека в экономической науке. - СПб., 1998. - 230 с.; Автономов В. С. Предпринимательская функция в экономической системе. - М., 1990. - 82 с.

людей изучается в тесной связи с существующей системой социальных нормативных актов и учреждений, необходимость возникновения и функционирования которых приравнивается к естественно-исторической закономерности.

Рассматривая общество как совокупность социальных институтов, институционалисты считают предметом социологии исторически сформировавшиеся конкретные общества, уклады. С их точки зрения, социальные отношения, являющиеся продуктом сознательной деятельности людей, отчуждаются от индивидов и превращаются во «внешнюю» реальность, существующую объективно и независимо от них. Каждый институт соответствует интересам конкретной социальной группы и служит удовлетворению их. Именно этим и определяются конфликтные стремления других групп, чьи формы деятельности противоречат интересам данной социальной группы. Решающими факторами, которые вызывают появление социальных институтов, признаются не условия материальной жизни, а явления духовного порядка - чувства, идеи, обычаи, традиции и т. д. "Институты представляют собой структуру, которую люди накладывают на свои взаимоотношения, определяя таким образом стимулы, наряду с другими ограничениями (бюджетными, технологическими и т. д.) очерчивающие границы выбора, а они в свою очередь, задают рамки функционирования экономики и общества в течение того или иного периода времени"¹⁹.

Во второй половине нашего столетия складываются характерные для американской социологии взгляды на социальный институт как на систему социальных ролей, организованную систему поведения и социальных отношений (П. Хортон, Т. Парсонс, Н. Сторер и др.) или как на систему норм, регулирующих поведение человека (Р. Кениг).

Структурно-функциональный анализ Т. Парсонса и его последователей развивает позитивистские и функционалистские построения О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма. В школе структурно-функционального анализа понятию социального института

¹⁹ Норт Д.К. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. - 1997. - № 3. - С.6.

принадлежит одна из ведущих ролей. Т. Парсонс строит концептуальную модель общества, понимая его как систему социальных отношений и социальных институтов. Причем последние трактуются как особым образом организованные «узлы», «связки» социальных отношений. В общей теории действия социальные институты выступают и в качестве особых ценностно-нормативных комплексов, регулирующих поведение индивидов, и в качестве устойчивых конфигураций, образующих статусно-ролевую структуру общества. Институциональной структуре социума здесь придается важнейшая роль, поскольку именно она призвана обеспечить социальный порядок в обществе, его стабильность и интеграцию. Существенный вклад в развитие теории социальных институтов, внес Роберт Мертон. В частности, он разработал типологию личностей с учетом их отношения к предлагаемым социальными институтами целям и средствам их достижения. По этой классификации реформатор достигает цели неинституциональными средствами (например, лидер ОПГ); мятежник (политический террорист) пытается модифицировать цели и средства, в то время как конформист принимает все, что предлагает общество и в силу этого от него не приходится ожидать новаций. Данный подход учитывается нами при разграничении моделей деятельности ОПГ, террористических групп и братства "воров в законе" (изолированный тип).

В целом, следует сказать, что нормативно-ролевой подход к социальным институтам в разных его интерпретациях, представленный в структурно-функциональном анализе, является наиболее распространенным не только в западной, но и в отечественной социологической литературе.

И все же структурно-функционалистские и институционалистские трактовки понятия «социальный институт» не исчерпывают представленных в современной социологии подходов к его определению. Имеют место и концепции, опирающиеся на другие методологические основания феноменологического или бихевиористского плана. Так, например, У. Гамильтон пишет: «Институты — это словесный символ для лучшего

описания группы общественных обычаев. Они означают постоянный способ мышления или действия, который стал привычкой для группы или обычаем для народа. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособляем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань социальных институтов»²⁰.

Институциональный мир - как и любой отдельный институт - это объективированная человеческая деятельность.

Итак, социальный институт есть средство осуществления человеческой деятельности и общественных отношений; группа людей с их определенным положением (статусом), ролями и совокупностью норм, которая выполняет организационные, регулятивные и другие социальные функции.

Какова же *структура* социального института, качественно отличающая его от таких близких по содержанию образований, как малая группа, социальная группа (класс), коллектив, организация, учреждение? Для социальных институтов характерны²¹:

1. Четкое распределение функций, прав и обязанностей участников взаимодействия.

2. Разделение труда и профессионализация выполнения функций.

3. Особый тип регламентации.

4. Более четкий, нередко более рационально обоснованный, жесткий и обязывающий характер механизмов регуляции. Обязывающая сила социального института органично связана с наличием четко фиксированных, однозначно толкуемых образцов поведения — норм и мер социального контроля.

5. Наличие учреждений, в рамках которых организуется деятельность того или иного института, осуществляется управление, контроль за его деятельностью.

6. Наличие ресурсов.

Из наиболее важных компонентов, составляющих внутреннюю структуру

²⁰ Социология: Учебник для юридических вузов. - СПб, 2000. С. 124.

²¹ Эфендиев А.Г. Социальные институты: структуры повседневности // Общая социология: Учебное пособие. М., 2000. С.216-220.

социального института, можно выделить статусы, роли и нормы. Институт предполагает сочетание четырех параметров: идея института; личностная основа института, роли; правила и нормы института; материальная сторона института²².

Роли - это типы деятелей в определенном контексте. Формирование ролевых типологий - необходимый коррелят институционализации поведения. С помощью ролей институты воплощаются в индивидуальном опыте. Лингвистически объективированные роли - существенный элемент объективно доступного мира любого общества. Играя роли, индивиды становятся участниками социального мира. Интернализируя эти роли, они делают этот мир субъективно реальным для себя. В общем запасе знания существуют стандарты ролевого исполнения, которые доступны всем членам общества или по крайней мере тем, кто является потенциальным исполнителем рассматриваемых ролей. Сама эта общедоступность - часть того же запаса знания; "общеизвестны не только стандарты роли, но известно, что эти стандарты известны"²³. Следовательно, каждый предполагаемый деятель может считаться ответственным за следование стандартам, которым он может быть обучен в контексте институциональной традиции и которые используются для подтверждения полномочий всех исполнителей и служат к тому же в качестве рычагов контроля. Роли берут свое происхождение в том же самом фундаментальном процессе хабиутализации и объективации, что и институты. Роли появляются наряду с процессом формирования общего запаса знания, включающего взаимные типизации поведения. Всякое институционализированное поведение включает роли. Следовательно, ролям присущ контролирующий характер институционализации. Как только деятели типизированы в качестве исполнителей ролей, их поведение подвергается принуждению. Согласие и несогласие с социально определенными ролевыми стандартами перестают быть необязательными, хотя суровость санкций, конечно, различна в том или ином случае.

Роли конституируют институциональный порядок на двух уровнях. Во-первых,

²² Асп Э.К. Введение в социологию /Пер. с фин. - СПб., 1998. С. 65.

²³ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М., 1995. - С.123.

исполнение роли представляет самое себя. Во-вторых, роль отражает институциональную обусловленность поведения. Таким образом, роли транслируют институты и дают институтам возможность постоянно существовать, реально присутствуя в опыте индивидов.

Репрезентация института в ролях и посредством ролей есть, таким образом, репрезентация, от которой зависят все другие репрезентации. Но значимость и даже умопостигаемость всех этих репрезентаций коренится в том, что они используются в человеческом поведении, которое оказывается поведением, типизированным в институциональных ролях.

Институциональный порядок реален лишь постольку, поскольку реализуется в исполняемых ролях, а с другой стороны - роли представляют институциональный порядок, который определяет их характер и придает им объективный смысл.

При анализе институтов важное значение имеет осознание и описание собственно *процесса институционализации*.

Институционализация представляет собой процесс определения и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, которая способна действовать в направлении удовлетворения некоторой общественной потребности.

В качестве этапов можно выделить фазы зарождения, изменения (институциональное нововведение), функционирования (нового) института и его отмирания, исчезновения, являющуюся одновременно и параллельно фазой возникновения его функционального заместителя — нового института. Целесообразно разграничить три основных источника инноваций: заимствование; непреднамеренное изобретение; целенаправленное институциональное проектирование.

На этапе распространения ("вживления", "укоренения") нового института важно выделить два принципиально различных механизма: а) государственное принуждение к использованию, предполагающее выбор нового института через механизм политического

рынка, б) добровольное принятие субъектами нового правила через механизм так называемого рынка институтов²⁴.

Н.Коржевская считает, что категориальный ряд «деятельность — общественные отношения — социальный институт» представляет собой логическую последовательность. С учетом этого социальный институт может пониматься как форма опредмечивания и средство осуществления человеческой деятельности и общественных отношений²⁵.

На самых ранних этапах формирования будущего института речь может идти о хабиитуализации. Габитус (*habitus*) характеризует повседневность как набор социальных практик. Элементарное структурирование реакций, предпочтений, различий закладывает своеобразный скелет будущих социальных институтов.

Институционализация имеет место везде, где осуществляется взаимная типизация опривыченных действий деятелями разного рода. Иначе говоря, любая такая типизация есть институт. Что здесь следует подчеркнуть, так это взаимность институциональных типизаций и типичность не только действий, но и деятелей в институтах. Типизации опривыченных действий, составляющих институты, всегда разделяются; они доступны для понимания всех членов определенной социальной группы, и сам институт типизирует как индивидуальных деятелей, так и индивидуальные действия. Институт строится на том, что действия определенного типа должны совершаться определенными, уполномоченными обществом субъектами. Их роли будут существовать именно как элемент института.

Зачатки институционализации появляются в каждой социальной ситуации, продолжающейся какое-то время. Именно поэтому профессиональные воры, ориентированные на полную свободу от общества, вынужденно, часто не осознавая этого, создают собственные стандартные модели жизнедеятельности, особые, но все же

²⁴ Тамбовцев В.Л. Институциональные изменения в российской экономике //Общественные науки и современность, 1999, № 4, с.44-54; Тамбовцев В.Л. Экономические институты российского капитализма// Общественные науки и современность, 2000, № 6, с.32-41.

²⁵ Коржевская Н. Социальный институт как общественное явление (социальный аспект). Свердловск, 1983. С.7-8.

социальные нормы. Наиболее важным приобретением является то, что теперь каждый может предвидеть действия другого. Это значительно ослабляет напряжение участников взаимодействия. Они берегут время и усилия не только при решении внешних задач, в которое они вовлечены порознь или сообща, но и в терминах своих индивидуальных психологических затрат. Теперь их совместная жизнь определяется более обширной сферой само собой разумеющихся рутинных действий. Многие действия теперь не требуют большого внимания. И любое действие одного из них больше не является источником удивления и потенциальной опасности для другого. Напротив, повседневная жизнь становится для них все более тривиальной. Это означает, что два индивида конструируют задний план - в указанном выше смысле, - который будет способствовать стабилизации как их отдельных действий, так и взаимодействия. Конструирование этого заднего плана рутинных действий в свою очередь делает возможным разделение труда между ними, открывая дорогу инновациям, которые требуют более высокого уровня внимания.

Благодаря разделению труда и инновациям складываются новые хабитуализации. Институты, которые теперь выкристаллизовались (например, институт отцовства, как он видится детям), воспринимаются независимо от тех индивидов, кому "довелось" воплощать их в тот момент. Другими словами, институты теперь воспринимаются как обладающие своей собственной реальностью, с которой индивид сталкивается как с внешним и принудительным фактом.

Пока зарождающиеся институты только создаются и поддерживаются лишь во взаимодействии двух лиц, их объективность остается незначительной, легко изменяемой. Остается иллюзия контроля над ситуацией, возможности в любой момент отменить сложившуюся, но еще зыбкую практику. Будущий институт остается довольно доступным для обдуманного вмешательства. Хотя однажды установленные, рутинные действия имеют тенденцию упорно сохраняться, возможность их изменения и даже аннулирования

остаётся в сознании.

Важно учесть также, что индивиды хорошо понимают мир, который создан ими, не воспринимая его как чужеродный, навязанный. Все это меняется в процессе передачи норм и моделей новому поколению. Объективность институционального мира "увеличивается" и "укрепляется" не только для детей, но и (благодаря зеркальному эффекту) для родителей тоже. Формула "Мы делаем это снова" теперь заменяется формулой "это делается так". Рассматриваемый таким образом мир приобретает устойчивость в сознании, он становится гораздо более реальным и не может быть легко изменен. Это уже внешняя реальность²⁶.

Движущей силой процесса институционализации выступают потребности. Именно потребности и условия их удовлетворения формируют соответствующие интересы и целевые установки, которые и выступают уже непосредственными детерминантами генезиса, становления и развития социальных институтов. Передача смысла института основана на социальном признании этого института в качестве "перманентного" решения "перманентной" проблемы данной общности. Стихийно складывающиеся элементы регламентации, контроля, упорядоченности, т.е. процессы институционализации взаимоотношений между людьми, далеко не всегда являются следствием возникновения социального института. Наоборот, как правило, они становятся его предтечей. Элементы институционализации на определенном этапе нуждаются в своей дальнейшей упорядоченности, координации, субординации, в закрепляющих к развивающих их органах, что реализуется в появлении тех или иных социальных институтов.

Институционализация, в свою очередь, предполагает их стандартизацию, закрепление в определенных формах и создание условий для их воспроизводства.

Институциональный мир всегда воспринимается в качестве объективной реальности. У него есть своя история, существовавшая до рождения индивида, которая

²⁶ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М., 1995. - С.99-100.

недоступна его индивидуальной памяти. Он существовал до его рождения и будет существовать после его смерти. Сама эта история, как традиция существующих институтов, имеет характер объективности. Индивидуальная биография воспринимается как эпизод в объективной истории - общества. Институты в качестве исторических и объективных фактичностей предстают перед индивидом как неоспоримые факты. В этом отношении институты оказываются для индивида внешними, сохраняющими свою реальность, независимо от того, нравится она ему или нет. Он не может избавиться от них. Институты сопротивляются его попыткам изменить их или обойтись без них. Они имеют над ним принудительную власть и сами по себе, благодаря силе своей фактичности, и благодаря механизмам контроля, которыми обычно располагают наиболее важные институты. Причем если воспроизводство реакционных видов деятельности и общественных отношений становится самоцелью, то это подчеркивает и дисфункциональность тех институтов, посредством которых они осуществляются.

В современной социологии сложилось несколько *классификаций* социальных институтов. Ряд из них носит слишком общий характер, часть игнорирует важнейшие институты. При этом не всегда оправданы сами классификационные основания.

Можно говорить о материальных, формальных и функциональных способах выделения социальных институтов²⁷.

Простейшая классификация предполагает выделение политических, экономических и культурных институтов²⁸.

Ниже приводятся классификации по различным основаниям.

Социальные институты в зависимости от функциональных качеств подразделяются на²⁹:

1) Экономико-социальные институты — собственность, обмен, деньги, банки, хозяйственные объединения различного типа — обеспечивают всю совокупность

²⁷ Щепанский Я. Элементарные понятия социологии. - М., 1969. - С.98.

²⁸ Тадевосян Э.В. Социология. Учебное пособие - М., 1998. - С.188.

²⁹ Радугин А.А., Радугин К.А. Социология: курс лекций. - М., 1997. - С.99.

производства и распределения общественных ресурсов.

2) Политические институты — государство, партии, профсоюзы и иные общественные организации, преследующие политические цели, направленные на установление и поддержание определенной формы политической власти. Их совокупность составляет политическую систему общества. Политические институты обеспечивают воспроизводство и устойчивое сохранение идеологических ценностей, стабилизируют доминирующие в обществе социально-классовые структуры. Они регулируют доступ к властным позициям. Среди них можно выделить: определяющие принципы территориальной организации государства; определяющие специфику систем государственного и регионального управления; регулирующие кадровую политику и порядок занятия управленческих должностей; формирующие принципы и процедуры принятия важнейших решений в государстве; обеспечивающие механизмы обратной связи и контроля исполнения принятых решений³⁰.

3) Социокультурные и воспитательные институты конституируют усвоение и последующее воспроизводство культурных и социальных ценностей, включение индивидов в определенную субкультуру, социализацию индивидов через усвоение устойчивых социокультурных стандартов поведения и, наконец, защиту определенных ценностей и норм.

Члены социума, совершающие институционализированные действия, должны систематически знакомиться с этими значениями, для чего необходима та или иная форма образовательного процесса. Институциональные значения должны быть сильно и незабываемо запечатлены в сознании индивида. Должны существовать процедуры - возможно, принудительные, - с помощью которых эти значения могут быть снова запечатлены в сознании и запомнены. В расчете на процесс передачи институциональные

³⁰Кирдина С.Г. Политические институты регионального взаимодействия: Пределы трансформации// Общественные науки и современность. 1998. № 5. С.10; С.Г.Кирдина. Институциональная модель политической системы России// Общественные науки и современность. 2000. № 2. С.15.

значения упрощаются настолько, чтобы набор институциональных формул можно было легко выучить и запомнить последующим поколениям. "Стереотипный" характер институциональных значений гарантирует их запоминаемость, усвояемость.

Объективированные значения институциональной деятельности воспринимаются как "знание" и передаются в качестве такового. Некоторая часть этого знания считается релевантной для всех, другая - лишь для определенных типов людей. Для любой передачи знания требуется некий социальный аппарат. То есть предполагается, что некоторые типы людей будут передающими, а другие - воспринимающими традиционное "знание". Кроме того, должны существовать процедуры, с помощью которых знакомые с традицией люди передают ее тем, кому она неизвестна.

4) Нормативно-ориентирующие институты представляют собой механизмы морально-этической ориентации поведения индивидов. Их цель — придать мотивации нравственную, этическую основу. Эти институты утверждают в сообществе императивные общечеловеческие ценности, специальные (например, профессиональные) кодексы и этику поведения. Они формируют правосознание.

5) Нормативно-санкционирующие институты (в первую очередь право) предполагают социальную регуляцию поведения на основе норм, правил и предписаний, закрепленных в юридических и административных актах. Обязательность норм обеспечивается применением принудительных санкций.

6) Церемониально-символические и ситуационно-конвенциональные институты. Эти институты основаны на более или менее длительном принятии конвенциональных норм, их официальном и неофициальном закреплении. Они структурируют повседневные контакты, разнообразные акты группового и межгруппового поведения. Они определяют порядок и способ взаимодействия, методы передачи и обмена информацией, приветствия, обращения и т. д., регламент собраний, заседаний, деятельность каких-то объединений.

В зависимости от сферы действия можно указать на следующие институты:

1)реляционные, определяющие ролевую структуру общества по самым различным критериям — от пола и возраста до вида занятий;

2)регулятивные (сюда относятся все механизмы социального контроля);

3)культурные;

4)интегративные, связанные с обеспечением интересов социальной общности как целого.

Институты можно классифицировать с учетом потребностей, которые они удовлетворяют. Например, Спенсер связывал институты с фундаментальными коллективными потребностями. Он называл основополагающие потребности "функциональным реквизитом". По его мнению, институты наряду с поведенческими типами можно рассматривать как выражение важнейших социальных потребностей.

Г. Спенсер выделил три основных типа институтов: продолжающие род (брак и семья); распределительные (экономические); регулирующие (религия, политические организации. В рамках этих типов формируется шесть категорий институтов: домашние (семейные), обрядовые, политические, церковные, профессиональные, промышленные³¹.

И.Гоффман анализировал "тотальные институты", завладевающие всем индивидом целиком, его телом и действиями, его собственностью и временем. Критериями тотального института признавались совпадение места проживания и работы, отрезанность от более широкой общности на значительный промежуток времени, закрытый, формально администрируемый цикл жизни, объединение значительного числа находящихся в одинаковой ситуации людей, которые следуют общим правилам³². К таким институтам можно отнести тюрьмы, психиатрические лечебницы, военные и другие закрытые учебные заведения, в том числе школы-интернаты, пионерские и другие лагеря,

³¹ Спенсер Г. Основания социологии. СПб., 1877, т.П, с.652.

³² Goffman E. Asylums, Harmondsworth, Penguin Books. 1961. P.11.

спецслужбы, банды преступников. Часто такие институты называют авторитарными³³ или дисциплинарными.

Парсонс различал четыре основных функции социальной системы и соответственно, четыре группы институтов. Функцию адаптации выполняют экономические институты. За целеполагание и целедостижение отвечают политические. Интеграция достигается посредством институтов культуры и социального контроля. Сохранение порядка обеспечивают семья, школа, религия как социализирующие институты³⁴.

Вслед за Парсонсом современная социология исходит из того, что основным потребностям общества соответствуют следующие социальные институты:

- 1) потребности в воспроизводстве рода - институт семьи и брака;
- 2) потребности в безопасности и социальном порядке - политические институты, в первую очередь государство;
- 3) потребности в добывании средств существования - экономические институты, производство;
- 4) потребности в передаче знаний, социализации подрастающего поколения, подготовке кадров - институты образования в широком смысле, включая науку и культуру;
- 5) потребности в решении духовных проблем, поиске смысла жизни - институт религии, философия³⁵.

По структуре различают простые и сложные социальные институты, первые из которых не имеют особой, самостоятельной управленческой подсистемы (например, семья), а вторые имеют (например, государство). Социальные институты и организации, как и социальные связи и взаимодействия, могут быть формальными и неформальными. В рамках первых, в отличие от вторых, взаимодействие субъектов происходит на основе

³³ Невирко Д.Д. Особенности социализации личности в авторитарных институтах России 90-х годов: Автореф. дис. докт. социол. наук. - Барнаул, 1999. - 35 с.

³⁴ Парсонс Т. Система современных обществ. - М, 1998. С.15.

³⁵ Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь. - Казань, 1997. - С.213.

законов или иных правовых актов, формально утвержденных распоряжений, установлений, правил, регламентов, уставов и т.д.³⁶.

По числу выполняемых функций социальные институты принято подразделять на монофункциональные, то есть выполняющие одну функцию, и полифункциональные, то есть выполняющие две и более функций.

Дополнительно могут быть названы институты стратификации³⁷, определяющие размещение позиций и ресурсов; институты родства. Наряду с основными институтами выделяют иные социально-культурные институты, такие, как наука, система здравоохранения. Предполагается, что могут существовать главные (основные) институты и неглавные, т.е. частные социальные практики³⁸.

Иногда целесообразно рассматривать институты в системе дополняющих друг друга пар. Одним из элементов такой пары выступает термин, характеризующий спонтанный процесс, а другим - учреждение, набор установлений для поддержания и закрепления, воспроизводства результатов такого процесса. В этой схеме термин "религия" в большей степени характеризует социальную практику, в то время как "церковь" обозначает закрепление такой практики в рамках определенного учреждения, с целью масштабного ее воспроизводства и использования для реализации комплексных социальных задач. Категории "институт" в социологическом понимании, по нашему мнению, в большей степени соответствуют семья, образование, культура, право, государство, религия, предпринимательство. В целом можно говорить о существовании "институциональной модели общества" как совокупности базовых институтов. В отличие от институциональной структуры, институциональная модель описывает не всю совокупность тех или иных институтов, а систему основополагающих, внутренне взаимосвязанных и взаимообусловленных правил игры, составляющих остов, скелет всей институциональной структуры того или иного общества.

³⁶ Тадевосян Э.В. Социология. - М., 1998. - С.188.

³⁷ Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь. - Казань, 1997. - С.107.

³⁸ Кравченко А.И. Социология. - Екатеринбург, 1998. - С.339.

Во всех приводимых выше типологиях институты группировались с учетом, в большей или меньшей степени, тех *функций*, при выполнении которых они стали неотъемлемой частью общественной жизни. Действительно, значение социальных институтов определяется их функциональностью.

С нашей точки зрения, представляется некорректной сама постановка вопроса о возможности существования монофункциональных социальных институтах. Сущность института как раз и проявляется в его комплексном влиянии на социальные процессы. Например, институт семьи и брака играет важную экономическую роль как домохозяйство, ячейка хозяйственной жизни, форма перераспределения доходов и других ресурсов между трудоспособными и нетрудоспособными членами семьи. Семья выполняет нормативно-ориентирующие, воспитательные, образовательные и контрольные функции. В патерналистской семье воплощается модель распределения власти. Семейный уклад предполагает определенную иерархию. Любой другой институт также выполняет многообразные функции, затрагивая при этом различные сферы жизнедеятельности.

По мнению Я.Щепаньского функции социальных институтов состоят в том, что они:

1. Делают возможным удовлетворение различных потребностей.

2. Регулируют действия индивидов в рамках социальных отношений, т. е. обеспечивают выполнение желаемых действий и подавление нежелательного поведения.

3. Обеспечивают непрерывность общественной жизни, в том числе и при изменениях в составе членов общества.

4. Соединяют стремления, действия и отношения индивидов, т. е. содействуют социальной сплоченности и тем самым предотвращают противообщественные акции. Перечисленные функции выполняются административными, политическими, культурными и другими учреждениями, обеспечивающими удовлетворение потребностей способами, которые регулируются принципами общежития³⁹.

Н.Смелзер при оценке функций социальных институтов опирается на

³⁹ Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. - С.98.

классификацию Г.Ленски и Дж.Ленски, в результате чего роль институтов сводится к поддержанию целостности общества посредством: коммуникации; производства и распределения товаров и услуг; защиты; замены выбывающих членов общества (физическое и культурное воспроизводство); контроля за поведением⁴⁰.

Г.В.Осипов и А.И.Кравченко говорят о таких функциях социальных институтов как социализация и соблюдение порядка, поддержание морального климата⁴¹.

Итак, подводя итоги, мы можем выделить следующие основные функции институтов:

- 1) Улучшение адаптации, обеспечение непрерывности общественной жизни;
- 2) Выполнение стратегических задач общества через удовлетворение основных потребностей посредством управления соответствующими сферами социальной жизни;
- 3) Регламентация использования ресурсов, которыми располагает общество через обозначение социально одобряемых способов удовлетворения потребностей (управление поведением через систему поощрений и санкций);
- 4) Обеспечение упорядоченности, структурирование повседневной жизни, снижение неопределенности, создание более или менее предсказуемых образцов социальных ролей;
- 5) Согласование интересов, содействие социальной сплоченности, разрешение конфликтов (стабилизация социальных отношений).

С учетом вышеизложенного представляется возможным ставить вопрос о наличии у организованной преступности основных признаков социального института, поскольку она представляет собой функциональную социальную систему с набором собственных норм, культурных символов, моделей социального действия. Организованную преступность характеризуют также: совокупность ролей и статусов; удовлетворение социально значимых потребностей; выработка собственных способов деятельности;

⁴⁰ Смелзер Н. Социология: пер с англ. - М, 1994. - С.80.

⁴¹ Современная западная социология: Словарь.- М., 1990. - С.118.

образцы поведения; высокая адаптивность; долговременность существования в качестве социальной практики; структурирование повторяющихся взаимодействий. У этого института есть материальная сторона, поскольку он удовлетворяет потребности в товарах и услугах, есть идейное обоснование - мафия бессмертна как тайное общество уважаемых людей, которые правят миром и не хотят выходить из полутени⁴².

Далее будут проанализированы конкретные признаки организованной преступности, позволяющие характеризовать ее в качестве социального института.

Если учитывать приводимые классификации, то организованную преступность можно рассматривать как сложный, экономический, адаптивный, полифункциональный, неформальный социальный институт. С нашей точки зрения, любой институт является отчасти и нормативным и социо-экономическим, и интегративным и т.п. Отнесение организованной преступности к экономическим институтам не отрицает ее регулятивных, политических, реляционных, культурно-церемониальных и других функций. Чем сложнее институт, тем более он по структуре и целям напоминает микросоциум. В связи с этим определение организованной преступности как экономического института лишь подчеркивает ее роль в сфере экономических отношений. При этом организованная преступность предполагает деяния против институтов, а не против людей.

⁴² Бальзамо У., Карпоци Дж. Мафия. Первые 100 лет. - М., 1996. - 446 с.