

кандидат социологических наук  
Бараева Наталья Борисовна,

***Система социальных регуляторов  
как инструмент социального контроля***

Все социальные регуляторы в той или иной степени подразумевают ответ общества на возможность нарушения установленных границ. Законодатели видят перед собой образ отступника и отталкиваются именно от него. В рамках одних регуляторов все держится на санкциях, другие регламентируют позитивное поведение.

К регуляторам можно отнести правовые, моральные и корпоративные нормы, ценности. В качестве комплексных регуляторов можно выделить информационное воздействие, насилие (включая террор), социальные институты, контракты, моду.

Можно обосновать целесообразность расширения роли саморегулируемых организаций и передачи им некоторых функций, ранее принадлежавших государству. Профессиональный, корпоративный социальный контроль носит более взвешенный и практический характер, в нем меньше дистанция между субъектом и объектом контроля. Минусы связаны со злоупотреблением взаимозависимостью, конкуренцией внутри корпораций, недостаточной объективностью.

Нежелательно переоценивать возможности религиозных норм в современной России. Часто такое воздействие на личность считают почти единственным и решающим, национальной идеей. Здесь больше угроза попасть под влияние сект, чем построить новое цивилизованное общество. В механизме религиозных норм слишком велик удельный вес церковных учреждений как арбитров и агентов контроля. Возможности личностного роста могут быть ограничены искусственными рамками религиозных догматов, задавая определенный «потолок».

Ценности – один из сложнейших регуляторов. Он наиболее эффективен при противодействии общеуголовной преступности и имеет меньше побочных

издержек. Сегодняшние модели воспитания, социализации упускают формирование, интериоризацию системы общечеловеческих ценностей в погоне за образованием, выработыванием практических навыков.

Правопорядок и свободное развитие личности иногда плохо уживаются в одной системе координат как доминанты социального развития.

Должно ли государство обосновывать свои право на регулирование социальной жизни? Презумпция изначальности правомочий государства, монополии на власть, на неограниченные ресурсы принуждения может быть поставлена под сомнение. Насколько преступность оправдывает расширение сферы государственного контроля? Почему именно этапы повышения уязвимости, неустойчивости государственной власти совпадают с периодами усиления репрессивности?

Сегодня в России первые лица государства демонстрируют отношение к своим властным позициям как к менеджерским и часто ставится вопрос о критериях эффективности, результативности мер социального контроля. «Если узел нельзя развязать, то рубить – смысла нет...» Если система наказаний, ограничения, запреты, возложение обязанностей не работают, не приносят видимой пользы, это достаточное основание для их отмены. Почему общество позволяет сохранять неработающую во благо, но при этом потенциально опасную саму по себе систему контроля? Высказывается суждение, что даже в бизнесе «экономика контроля» сравнялась по объему с остальной хозяйственностью. Появился термин «аккаунтабилити». Речь идет о целостной системе представлений о мире. Предполагается, что ошибки и иные отступления от заданных параметров в сложных системах можно предотвратить путем превентивного контроля, регламентации и дополнительных уровней детализации. Критики говорят о том, что бюрократизация топит в потоке лишней информации важную информацию. «Идеология отчетности» не допускает мысли о системных ошибках социального управления, надеясь исправить ситуацию за счет модернизации контроля.

Дозирование и фильтрация информации, определение рамок информационных потоков – один из традиционных регуляторов в авторитарных системах, в тотальных институтах. Насколько безобидны такие «ползучие» меры по выстраиванию искусственной картины социальной жизни?

Социальные регуляторы – опасный инструмент в руках манипуляторов, но эффективное средство оптимизации. Важно помнить, что установление на каждом повороте знаков «Стоп», «Проезд (переход) запрещен» - не лучший и далеко не единственный инструмент регулирования дорожного движения.