

УДК 343.77

ББК 67.408

Г 69

Рецензенты:

Гилинский Я.И., доктор юридических наук, профессор

Милюков С.Ф., доктор юридических наук, профессор

Авторы:

Горлач М.Ю., кандидат юридических наук, доцент — гл. I § 2, 4;
гл. II § 1, 2;

Исаев Н.А., доктор юридических наук, профессор — гл. I § 1, 3;
гл. II § 3, 4.

Горлач М.Ю., Исаев Н.А.

Г 69 **Противоправная добыча (вылов) водных биологических ресурсов: уголовная ответственность и отказ от ее реализации: монография.** — СПб., Издательский Дом «Алеф-Пресс». 2013. — 186 с.

ISBN 978-5-9059-6608-8

В данной монографии с позиций современного законодательства рассматриваются вопросы противоправной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, уголовной ответственности за нее, а также освобождения от последней. Исследование затрагивает общетеоретический, доктринальный и практический уровни. На основе анализа состояния криминальной обстановки сформулированы предложения по профилактике правонарушений в названной сфере. Работа рассчитана на студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов.

ББК 67.408

ISBN 978-5-9059-6608-8

© Горлач М.Ю., 2013

© Исаев Н.А., 2013

© ИД «Алеф-Пресс» СПб., 2013

Введение

Значимость для государства проблемы незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов объясняется существенным объёмом таких деликтов в регионах Российской Федерации, омываемых морями и океанами или имеющих на своей территории значительное число рек и озёр. На протяжении многих лет количество названных преступлений либо растёт, либо остаётся стабильным на короткий срок, однако снижения их числа не наблюдается. Систематическое изменение уголовного законодательства приводит к сложностям в правоприменительной работе судов, прокуратуры и органов дознания. Важность исследования браконьерства, сопряжённого с добычей водных животных, на специальном, криминологическом, уровне обуславливается тем, что оно в ряде регионов является первичной противоправной деятельностью, приносящей значительный доход организованным группам, которые на вырученные преступным промыслом деньги вооружаются и становятся бандами, а затем совершают тяжкие преступления против личности, в том числе в отношении сотрудников правоохранительных органов. До настоящего времени подобные действия не имеют достаточно эффективных массовых средств профилактики. Хищническая добыча водной фауны существенно затрагивает экологические интересы населения России, а также лишает возможности пользоваться природными благами будущие поколения людей. Уголовная ответственность как наиболее действенное средство правовой политики государства в области борьбы с незаконной добычей водных биоресурсов имеет особое значение для сохранения исчезающих видов животных.

А.И. Алексеев, С.И. Герасимов, А.Я. Сухарев обращали внимание на актуальность вопроса борьбы с браконьерским промыслом на воде: «Применительно к «захватническим» посягательствам на природную среду это вполне естественно — занятие браконьерством, особенно поставленным на промышленную основу, требует кооперации, разделения внутри неё труда. Появились хорошо организованные криминальные формирования лиц, совершающих такие преступления. Они оснащены быстроходным транспортом, новейшей техникой, средствами связи и оповещения, нередко вооружены, имеют коррумпированные связи»¹.

Таким образом, не имеющие тенденции к стабильному снижению показатели незаконной добычи водных биологических ресурсов, нестабильность норм Уголовного кодекса РФ и других федеральных законов, а также целого ряда подзаконных актов, устанавливающих специальные запреты на ловлю водных животных, проблемы правоприменительного порядка и малая эффективность мер профилактики указанного вида преступного поведения свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования.

Различные аспекты проблемы незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов затрагивали в своих работах Э.А. Васильев, Г.И. Вольфман, Д.И. Галимов, Ю.С. Гончаров, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаков, А.И. Исаева, О.Б. Исаров, П.М. Капука, А.Г. Кибальник, Н.А. Крылов, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, А.М. Максимов, В.И. Морозов, В.А. Нерсесян, О.М. Неудачина, И.А. Паршина, А.М. Плешаков, В.Г. Пушкарев, Л.Ю. Родина, А.А. Росса, А.И. Чучаев и другие. В исследованиях криминалистов обоснована необходимость перехода от термина «промысел» к понятию «добыча (вылов)», которую воспринял законодатель, внося изменения в закон; дифференциации ответственности в зависимости от вреда, причинённого преступлением; высказаны предложения о новых подходах к профилактике преступлений в рыбодобывающей отрасли; сделаны попытки толкования конструктивных признаков состава преступления, относящихся к месту и способу совершения деяния. Помимо этого в современной криминологической науке поставлен вопрос о необходимости введения на общесоциальном уровне специальной программы профилактики правонарушений на водных объектах.

¹ Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. – М., 2001. – С. 427, 428.

Вместе с тем до настоящего времени существуют разногласия в толковании признака «незаконности» ловли, отсутствуют полномасштабные монографические исследования, касающиеся профилактики преступности в рыбодобывающей отрасли. Проблема совершенствования руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, дающих толкование уголовному закону и позволяющих отделить незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ) от разработки природных ресурсов континентального шельфа РФ или исключительной экономической зоны РФ, проводимой без соответствующего разрешения (ч. 2 ст. 253 УК РФ), решена не так давно в п. 2 Постановления от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (ст. 253, 256 УК РФ)»². Существуют проблемы дифференциации ответственности за преступления, совершённые лицом с использованием своего служебного положения. Криминологические исследования в области детерминант браконьерского промысла на водных объектах требуют дополнения в части учёта мнения общества и самих правонарушителей о причинах их противоправной деятельности.

Необходимость совершенствования практики правоприменения ст. 256 Уголовного кодекса РФ объясняется, помимо прочего, тем, что Правительство РФ 18 августа 2008 г. впервые приняло Постановление № 625 «Об установлении размера ущерба, который причинен водным биологическим ресурсам и который следует считать крупным».

Нами в рамках монографии будут исследоваться экологическая преступность на водных объектах в отношении природных ресурсов и меры по её профилактике, а именно: незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, её уголовно-правовая, а также криминологическая характеристика; её запрет на международном уровне и в иностранных государствах; развитие нормы об уголовной ответственности за противоправную добычу водных

² См.: О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (ст. 253, 256 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. // ГАРАНТ. Платформа F 1 ЭКСПЕРТ–ГАРАНТ–Максимум. Практика ФАС округов. ПРАЙМ: Версия от 01 декабря 2011 г. [Электронный ресурс] / ООО НПП «ГАРАНТ–СЕРВИС». – М., 2011.

животных и растений в отечественном законодательстве; проблемы применения и отказа от реализации ответственности за неё; профилактика «браконьерства» на воде. Будет уделено внимание применению природоохранительного приёма, заключающегося в полном запрете коммерческого оборота продукции, изготовленной из строго определённых видов животных (преимущественно рыбы, краба) на всей территории РФ, который может использоваться Правительством РФ временно, на конкретный период.

В качестве результатов монографического исследования мы надеемся на восполнение пробелов при анализе криминологической ситуации в области противоправной добычи водных биоресурсов, детерминации водного «браконьерства»; на совершенствование законодательной нормы об уголовной ответственности или освобождении от нее в отношении незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, а также на улучшение её официального толкования Пленумом Верховного Суда РФ, разработку системы мер профилактики вышеуказанного преступления.

Новизной данного исследования является комплексный подход к анализу законодательной формы уголовно-правового запрета незаконной добычи водных биологических ресурсов, изучения уголовно-правового отношения между государством в лице правоохранительных органов и преступника, нарушившего внутригосударственные или международные обязательные правила вылова животных, обитающих в водной среде. Элементы новизны отличают проведённое авторами ретроспективное исследование данной нормы в отечественном уголовном законодательстве, а также установление передовых норм права, закреплённых в зарубежных уголовных законах. Авторами будут предложены новая редакция ст. 256 Уголовного кодекса РФ, а также дополнения в руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся сконструированной ими статьи.

**ВОДНЫЕ БИОЛОГИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ
КАК ОБЪЕКТ, ОХРАНЯЕМЫЙ НОРМАМИ
УГОЛОВНОГО ПРАВА:
КОНКРЕТНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ
И КОМПАРАТИВИСТСКИЙ АНАЛИЗ**

**§ 1. Водные биоресурсы как объект
уголовно-правовой охраны**

Уголовное право является охранительной отраслью права. Оно специфическими методами защищает отношения в различных значимых сферах общественной жизни. Деятельность людей и отношения, возникающие между ними по поводу использования и охраны водных биологических ресурсов, регулирует экологическое (природоохранительное) право, которое является комплексной отраслью. Именно отношения по добыче (вылову) водных животных и растений регулирует природоохранительное право, в связи с чем в нашей работе целесообразно обратиться к нормативным правовым актам, регулирующим экологические отношения, и определить требуемую область защиты.

Конституция РФ является главным нормативным актом, применяемым в области использования и охраны природных ресурсов, она обладает высшей юридической силой и имеет прямое действие. В ст. 9 Конституции РФ провозглашается о том, что природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, они могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности³. Статья 36 конкретизирует указанное положение и устанавливает, что владение, пользование и распоряжение природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает права и законные

³ См.: Конституция РФ. Официальное издание. – М., 1993. – С. 6, 7.